



Sveriges lantbruksuniversitet
Fakulteten för skogsvetenskap

Institutionen för skogens produkter, Uppsala

Förutsättningar vid köp av en skogsfastighet
– en analys av olika köparens kassaflöde
vid ett fastighetsförvärv

Conditions in an acquisition of a forest estate
– *an analysis of different buyers cash flow*
in a forest estate acquisition

Erik Backman



Sveriges lantbruksuniversitet
Fakulteten för skogsvetenskap

Institutionen för skogens produkter, Uppsala

Förutsättningar vid köp av en skogsfastighet
– en analys av olika köparens kassaflöde
vid ett fastighetsförvärv

Conditions in an acquisition of a forest estate
– *an analysis of different buyers cash flow*
in a forest estate acquisition

Erik Backman

Nyckelord: skogsbeskattning, kassaflöde, räntefördelning, rationaliseringsförvärv, skogsavdrag, skogsfastighet

Examensarbete, 30 hp
Jägmästarprogrammet 08/13

Avancerad nivå i ämnet företagsekonomi (EX0753)

Handledare SLU: Lars Lönnstedt
Examinator SLU: Oscar Hultåker

Sammanfattning

Intresset för att investera i skogsfastigheter växer och antalet förstagångsköpare på marknaden ökar. Beskattning av skogsfastigheter är en komplicerad lagstiftning där skogsägarkåren generellt har en relativt låg kunskapsnivå. Olika skogsägare kan ha olika skattemässiga förutsättningar vid köp av en skogsfastighet och en väl genomförd inkomst- och skatteplanering i skogsbruket kan leda till en förbättrad ekonomisk situation för den enskilde skogsägaren.

Syftet med studien är att utreda hur olika ägarkategorier kan ha olika ekonomiska förutsättningar vid köp och ägande av en skogsdominerad fastighet genom att studera hur kassaflödet ser ut för olika ägarkategorier och fastighetsstorlekar.

För att besvara syftet har en modell konstruerats i Excel för att beräkna kassaflödet över en tioårsperiod för förstagångsköpare respektive tillskottsköpare, samt beroende på om dessa nyttjar positiv räntefördelning eller ej. Beräkningarna utförs på tre skogsfastigheter av varierande storlek med givna åtgärdsplaner samt med varierande storlek på årlig intäkt från annan näringsverksamhet.

Resultatet visar att tillskottsköparen får en högre likviditet än förstagångsköparen i samtliga av studiens beräkningar och att skillnaderna ökar med ökad fastighetsstorlek. Skillnaderna i totalt betald skatt under perioden för de olika scenariorna är stor och på samtliga av studiens tre fastigheter betalar tillskottsköparen mindre skatt än förstagångsköparen, förutsatt samma förutsättningar gällande nyttjande av räntefördelning.

Räntefördelningen är av stor vikt för både förstagångsköpare och tillskottsköpare enligt studien. En aktiv näringsidkare med inkomst från annan näringsverksamhet har goda möjligheter att minska sin skattebelastning genom nyttjande av den positiva räntefördelningen. Enligt resultatet har räntefördelningen störst positivt effekt för förstagångsköparen, eftersom denne inte kan nyttja skogsavdraget i samma utsträckning som tillskottsköparen.

Utifrån resultatet kan konstateras att en höginkomsttagare kan ha stor nytta av att förvärva en skogsfastighet för att kunna dra nytta av det räntefördelningsutrymme och den lindrigare beskattning som skogsägandet kan medföra. Den enskilde näringsidkaren kan nå stora skattemässiga fördelar genom att styra sin inkomstnivå med hänsyn till de intäkter och kostnader som skogen ger upphov till.

Nyckelord: skogsbeskattning, kassaflöde, räntefördelning, rationaliseringsförvärv, skogsavdrag, skogsfastighet

Abstract

Interest in investing in forest estates are growing and the number of first-time buyers increases. The tax law of forest estate in Sweden is complicated, where forest owners generally has a relatively low level of knowledge. Different forest owners may have different tax conditions when buying a forest estate, and a successful income and tax planning in forestry can lead to a better financial situation for the individual forest owner.

The purpose of this study is to investigate how different forest owners can have different economic conditions when buying and owning a forest dominated estate by studying how the liquidity flow looks for different type of forest owners and estate sizes.

To answer the question, a model has been constructed in Excel to calculate the cash flow over a period of ten years for first-time buyers and buyers with an existing forest estate, and depending on whether they use the positive rate distribution or not. Calculations are performed on three forest estates of varying size with a given management plan and varying size of annual income.

The results show that a buyer with an existing forest estate gets a higher liquidity than the first-time buyer in all of the study's calculations, and that the differences increase with increasing estate size. The differences in total taxes paid during the period for the different scenarios is large and in all of the study's three forest estate the buyers with an existing estate pays less tax than the first-time buyer, provided the same conditions regarding use of the rate distribution.

Rate distribution is of great importance for both first-time buyers and buyers with an existing estate, according to the study. A person with a sole proprietorship and a high income have a good opportunity to reduce his tax burden by use the positive rate distribution. According to the result, the rate distribution had the greatest impact on the first-time buyer, because he cannot use the forest tax reduction on the same way as the buyer with an existing estate.

Based on the results can be concluded that a high-income earners can benefit greatly from buying a forest estate in order to take advantage of the rate distribution space and the lower taxation level forest ownership can bring. Persons with a sole proprietorship can achieve great tax advantages by controlling their income with respect to the revenues and costs that the forest brings.

Keywords: *forest taxation, cash flow, rate distribution, rationalization acquisition, forest tax reduction, forest estate*

Förord

Detta examensarbete i företagsekonomi är den sista etappen i min utbildning till Jägmästare.

Arbetet är skrivet i samarbete med LRF Konsult. Jag vill tacka min handledare Thomas Nordén på LRF Konsult i Norrköping och hans medarbetare som bistått med material och feedback under arbetets gång.

Jag vill även tacka min handledare Lars Lönnstedt på institutionen för Skogens produkter vid Sveriges lantbruksuniversitet i Uppsala för god handledning och värdefulla åsikter.

Uppsala i juni 2013



Erik Backman

Innehållsförteckning

Sammanfattning

Abstract

Förord

Innehållsförteckning	5
1 Inledning.....	6
1.1 Problemformulering	7
1.2 Syfte och frågeställningar.....	8
1.3 Avgränsningar	8
1.4 Disposition	8
2 Litteraturgenomgång	10
2.1 Kassaflödesanalys	10
2.2 Beskattning av skog.....	10
2.2.1 De tre inkomstlagen.....	10
2.2.2 Inkomstbeskattning av enskild näringsidkare	11
2.2.3 Skogsavdrag.....	12
2.2.4 Skogskonto	13
2.2.5 Rationaliseringsförvärv	13
2.2.6 Räntefördelning.....	14
3 Metod	16
3.1 Forskningsmetodik	16
3.2 Beräkningsmodell för kassaflöde	17
3.2.1 Förutsättningar.....	17
3.2.2 Fastigheter för analys.....	18
3.2.3 Val av variabler	19
3.2.4 Modellen	20
4 Resultat	21
4.1 Likviditetsflödesberäkningar	21
4.1.1 Fastighet 1 - Laggarp	21
4.1.2 Fastighet 2 – Gammelsta	25
4.1.3 Fastighet 3 - Önsätter	28
4.2 Känslighetsanalys.....	30
4.2.1 Scenario 1 - Stor fastighet, hög inkomst	31
4.2.2 Scenario 2 - Liten fastighet, medelinkomst	32
5 Diskussion	33
5.1 Resultatet.....	33
5.2 Metod och beräkningsmodell	35
5.3 Slutsatser	35
5.4 Förslag till fortsatta studier.....	36
Referenser.....	37
Bilagor	39

1 Inledning

Sverige är ett av världens skogsrikaste länder, där skogen täcker en yta om 23 miljoner hektar av landets totala areal om 41 miljoner hektar (Skogsstyrelsen, 2013a). Skogsmarken ägs till 50 procent av enskilda ägare, till 25 procent av privatägda aktiebolag, till 14 procent av statsägda aktiebolag och till 6 procent av övriga privata ägare. Dessutom äger staten 3 procent av skogsmarken och ett par procent ägs av övriga allmänna ägare. De enskilda ägarna uppgick år 2011 till 327 727 stycken och antalet bruksenheter ägda av fysiska personer uppgick vid samma år till 227 129 stycken (Skogsstyrelsen, 2012a).

De privatägda fastigheterna är i sin tur till 25 procent utboägda, till 7 procent delvis utboägda och till 68 procent närboägda. Ägarstrukturens könsfördelning utgörs till cirka 60 procent av män och till 40 procent av kvinnor (Skogsstyrelsen, 2012a). Detta skapar en heterogen skogsägarkår innehållande alltifrån dem som livnär sig på skogsbruket genom daglig sysselsättning till dem som är delägare i ett mindre skogsskifte med annan huvudsaklig inkomst.

Intresset för att investera i skog är fortsatt starkt och har de senaste åren ökat, vilket ett ökat antal förstagångsköpare vittnar om (LRF Konsult, 2013a). En särskilt aktiv köpargrupp är 40- och 50-talister (LRF Konsult, 2013b) som ser skogen som ett alternativ till placeringar på den osäkra börsen och är relativt lågt belånade. Trots kraftiga motgångar likt stormarna Gudrun och Per samt den lågkonjunktur som virkesmarknaden drabbats av i synnerhet till följd av den finanskris som utlöstes i september 2008 samt de ogynnsamma valutakurser som den starka kronan medför för den exportorienterade skogsindustrin så ökar alltså intresset för skog som investering.

Samtidigt är det viktigt att vara medveten om att skogsägare kan ha olika mål med sitt skogsäggande. Även om skog traditionellt sett varit en lönsam investering så har de icke-monetära nyttorna, de mjuka värdena, blivit starkare faktorer för att investera i skogsmark. Många köpare av skogsfastigheter värderar tillgången till jakt och friluftsliv högt och känslan av att äga skog blir en del av marknadspriset på skogsfastigheter. Åge (2001) visar att skogsmarkspriserna sedan år 1999 legat på en högre nivå än rånettot, vilket vittnar om att marknadsvärdet inte enbart speglar markens avkastning. Utifrån detta ställer Åge upp en hypotes kring att värderingen av mervärden kan vara svaret på varför fastighetspriserna ligger på en högre nivå.

Marknadsprissättningen av skogsmark har inte alltid varit en självklar förutsättning. Fram till den senaste större reformen av jordförvärvslagen år 1991 reglerades vem som fick förvärva en jordbruksfastighet och till vilket pris, där avkastningsvärdet avgjorde fastighetens pristak och köparens lämplighet bedömdes utifrån utbildning och bakgrund. Den tidigare förvärvsregleringen motiverades av jordbrukspolitikens uttalade mål att åstadkomma en rationell utveckling av jordbruken (Grauers, 2010).

Efter reformen 1991 tilläts en fri marknad för skogsfastigheter och prisutvecklingen av fastighetspriserna har sedan dess varit starkt positiv med en fyrdubbling av priserna sedan reformen (SKOGEN, 2013a). Dock bröts den stadiga prisuppgången då priset på skogsfastigheter sjönk med i snitt 2 procent under andra halvan av år 2012, men med stora lokala variationer (LRF Konsult, 2013a).

Trots förändringar i jordförvärvslagen lever vissa regler som inskränker rätten att förvärva jordbruksfastigheter kvar. Numera krävs generellt förvärvstillstånd om fastigheten är belägen i glesbygd eller omarronderingsområde eller om förvärvaren är juridisk person (Grauers, 2010).

1.1 Problemformulering

Beskattning av skogsfastigheter är komplicerat i lagstiftningen där skogsägare kan ha olika skattemässiga förutsättningar för sitt skogsägarande. En väl genomförd skatteplanering i skogsbruket kan bidra till förbättrad ekonomisk situation för den enskilda skogsägaren. I det fall skogsägaren eftersträvar en så låg beskattning som möjligt måste de skogliga åtgärderna även planeras så att de passar in i den privata ekonomin.

Regeringens Skatteutskott (2007) presenterade år 2007 en uppföljning av skogsbeskattningen i syfte att utreda om skogsavdraget fungerar ändamålsenligt. I rapporten beskrivs flera av de konsekvenser som främst skogsavdraget medför för skogsbruket. Dels menar man att ägar- och ägostrukturen i skogsbruket påverkas av skogsavdragsmöjligheten, då befintliga skogsägare med avverkningsbar skog snabbt kan utnyttja avdragsmöjligheten. Detta ger enligt utredningen en förmån för dem som redan är skogsägare, vilket har en långsiktig inverkan på ägarstrukturen av skogsmark.

Troligen höjer skogsavdraget fastighetspriserna genom att avdragsmöjligheterna underlättar finansiering av fastighetsköp. Priserna höjs både för dem som har stor nytta av skogsavdraget samt för dem som har liten nytta av avdraget. Lönnstedt och Rosenqvist (2002) presenterar i en rapport några hypoteser kring skatternas inverkan på skogsfastigheternas prisutveckling. De menar att skattereglerna påverkar både vem som har högst betalningsförmåga och att priserna påverkas av skogsnetton, avdragsmöjligheterna och icke-monetära nyttor.

Skatteutskottets utredning (2007) pekar också på att kunskaperna bland skogsägarna gällande reglerna för skogsavdrag är relativt låga, även om kunskaperna verkar ökat de senaste åren. Den skogsägare som innehar ett större fastighetsinnehav och besitter en större kunskap om skatter har med rådande lagstiftning en större möjlighet till lägre beskattning och därmed bättre möjlighet till finansiering av tilläggsköp genom en lågt beskattad avverkningsintäkt.

Sune Håkansson (2002) pekar, som många andra, på det faktum att ägarstrukturen påverkas av den rådande skattelagstiftningen som är gynnande för vissa grupper. I Håkanssons licentiatavhandling rörande räntefördelning menar han att personer med högbeskattad arbetsinkomst som kan transformera dessa till lågbeskattade kapitalinkomster tillhör den gynnande gruppen.

I början av 2013 kom Skatteverket (2013c) med ett ställningstagande rörande när ett rationaliseringsförvärv av skogsfastighet föreligger. Tidigare har praxis varit att tillköp närmast i regel godkänts som rationaliseringsförvärv, vilket inneburit stora skattelättnader för skogsägarna (SKOGEN, 2013b). De nya riktlinjerna är ordentligt åtstramade och förutspås sänka fastighetspriserna och minska grannarnas intressen att köpa till angränsande mark.

Ringborg (2013) gjorde i sitt examensarbete en likviditetsanalys på ett antal skogsfastigheter med belåningsgrad och inlåningsränta som huvudsakliga faktorer, där han konstaterade att flera belånade skogsägare får likvidbrist under en tioårsperiod. Dock beaktades inte skatteaspekter och avsättningsmöjligheter i rapporten, vilka kan styra och påverka likviditetsflödet.

Den komplicerade skattelagstiftningen, tillämpad på en heterogen skogsägarkår, tillsammans med det faktum att intresset för att investera i skog växer och att antalet förstagångsköpare och utbor som köper skog ökar gör det intressant att utreda hur likviditetsflödet i skogsbruket faktiskt kan se ut beroende på vilken situation den enskilde skogsägaren befinner sig i, med avseende på skogsinnehav och skatteplaneringsmöjligheter.

1.2 Syfte och frågeställningar

Syftet är att utreda hur olika ägarkategorier kan ha olika ekonomiska förutsättningar vid köp och ägande av en skogsdominerad fastighet genom att studera hur kassaflödet ser ut för olika ägarkategorier och fastighetsstorlekar.

Frågeställningar:

- Hur påverkar möjligheten att göra ett rationaliseringsförvärv kassaflödet för en skogsfastighet?
- Hur stor blir skillnaden i den totala beskattningen för olika skogsägare?
- Vilka skogsägare gynnas av gällande lagstiftning avseende beskattning av skogsbruk?
- Har någon viss skogsägare ekonomiska fördelar av en viss fastighetsstorlek?

1.3 Avgränsningar

För att denna studie ska vara genomförbar har ett antal avgränsningar satts upp.

- Beräkningarna är genomförda på ett begränsat antal fastigheter, med ett begränsat antal skogsägarkategorier och metoden ger inte utrymme för kombinerings av flera olika skatteaspekter. Skattereglerna kan i realiteten tillämpas på flera olika sätt och de ekonomiska resultaten disponeras annorlunda. Genomförda beräkningar får därför ses som empiriska exempel.
- Kassaflödesanalysen omfattar enbart skog och skogsmark och tar inte hänsyn till intäkter och kostnader för övriga ägoslag och eventuella byggnader på fastigheten.
- Kassaflödesanalysen omfattar enbart de 10 första åren av skogsägandet och hänsyn tas därför ej till upplupna eller framtida åtaganden och kostnader. Latent skatteskuld vid periodens utgång inkluderas i redovisad total skatt under perioden.
- Med skogsägaren avses i denna studie fysisk person. Juridisk person, exempelvis aktiebolag, omfattas inte av studien.
- Studien innefattar enbart beräkningar på likviditeten. Likvidberäkningarna sker med nominella värden. Lönsamheten beaktas ej.

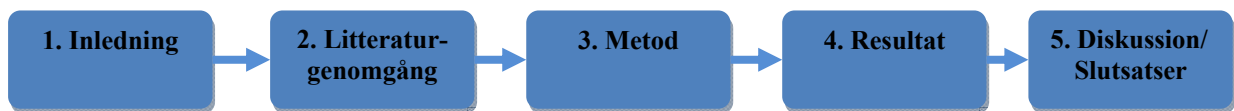
1.4 Disposition

Nedan följer en översikt över studiens disposition, vilken framgår av Figur 1 nedan. Rapporten är indelad i 5 huvudkapitel, där det inledande kapitlet innehåller en kort bakgrund för orientering i ämnet, följt av problemformulering, syfte, ett antal frågeställningar,

avgränsningar samt en genomgång över tidigare studier i ämnet. Följande kapitel innehåller en litteraturgenomgång där grundläggande fakta som berörs i rapporten presenteras.

Metodavsnittet presenterar den modell som studiens resultat grundas på, vilken är framtagen med de inledande kapitlen som underlag. Därefter följer rapportens resultat där utfallet av genomförd metod presenteras i ett antal olika avsnitt. Till sist förs en diskussion kring resultatet med utgångspunkt i uppsatta frågeställningar och därefter presenteras ett antal slutsatser följt av förslag på fortsatta studier i ämnet.

I slutet av rapporten återfinns efter förteckningen över referenser ett antal bilagor med kompletterande information, till vilka hänvisas löpande i de tidigare kapitlen.



Figur 1. Modell över rapportens disposition.

2 Litteraturgenomgång

2.1 Kassaflödesanalys

Flödet av pengar till och från ett företag är av väsentlig betydelse för ett företags interna och externa intressenter. Att analysera och beräkna betalningsflöden ger goda möjligheter att likviditetsplanera och därmed undvika onödiga kostnader som kan uppstå om ett företag exempelvis innehar för mycket likvida medel i kassa med låg avkastning eller vid brist på likvida medel riskerar straffavgifter och dröjsmålsräntor (Sandell, 2008).

I en kassaflödesanalys grupperas posterna efter företagets verksamhetsområden (Smith, 2002). Dessa är:

- *Den löpande verksamheten*
- *Investeringsverksamheten*
- *Finansieringsverksamheten*

Kassaflödet från den *löpande verksamheten* avser betalningar i ett företags affärsverksamhet och innefattar alla in- och utbetalningar kopplade till företagets verksamhet. Utöver försäljning och inköp inkluderas även räntor och skatter i denna kategori (Sandell, 2008).

Kassaflödet från *investeringsverksamheten* innefattar in- och utbetalningar som avser investeringar i anläggningstillgångar samt avyttringar av dessa. I denna kategori innefattas investeringar i maskiner, inventarier, fastigheter och andra materiella tillgångar som är nödvändiga för ett företags affärsverksamhet. Även investering i och försäljning av immateriella och finansiella anläggningstillgångar innefattas i denna kategori (Sandell, 2008).

Kassaflödet från *finansieringsverksamheten* innefattar betalningar till och från företaget och dess ägare samt långivare. Anskaffningen av kapital sker i regel antingen genom tillskjutande av eget kapital från företagets ägare eller lån finansierat av bank, vilket ger ett inflöde av pengar till företaget. Utflödet av pengar sker omvänt genom amortering av lån till bank eller genom utdelning till företagets ägare (Sandell, 2008).

En summering av kassaflödesanalysens tre kategorier ger periodens kassaflöde tillika förändringen av likvida medel under en viss period.

2.2 Beskattning av skog

Beskattning av inkomster från skogsbruk är i skattelagstiftningen ett invecklat område med komplicerade regelverk, där särskilda avdragsregler och regler för inkomstutjämning utgör en central del av beskattningen. De komplicerade skattereglerna motiveras av skogsbrukets specifika förutsättningar, där oregelbundna inkomster och utgifter uppkommer under långa omloppstider.

För inkomster från skogsbruk finns dels det regelverk som är tillämpat enbart för skogsbruk samt de allmänna skatteregler som även är tillämplbara på inkomster från skogsbruk. Dessa bokföringsmässiga regelverk redogörs för i följande kapitel.

2.2.1 De tre inkomstslagen

Enligt inkomstskattelagen finns tre typer av inkomstslag (Bertholdsson, et al., 2012):

- *Inkomst av tjänst*
- *Inkomst av kapital*

- *Inkomst av näringsverksamhet*

Fysisk person kan ha inkomst i samtliga tre inkomstslag medan juridisk person enbart kan ha inkomst av näringsverksamhet (Bertholdsson, et al., 2012).

I inkomst av tjänst innefattas bland annat anställningsinkomster, pension och inkomst av hobby. Inkomsten beskattas det år som den är disponibel med en skattesats mellan 32 och 52 procent.

Till inkomst av kapital räknas kapitalvinst/-förlust som uppkommer vid försäljning av näringsfastighet samt räntor, utdelningar och kapitalvinst/-förlust på värdepapper. Inkomst av kapital beskattas det år som inkomsten är disponibel med en skattesats om 30 procent (Skatteverket, 2013d).

Vanligtvis bedriver skogsägare näringsverksamhet som enskild näringsverksamhet eftersom att övriga verksamhetsformer är juridisk person och i regel ej tillåts enligt jordförvärvslagen för förvärv av jordbruksfastighet (Bertholdsson, et al., 2012).

2.2.2 Inkomstbeskattning av enskild näringsidkare

Inkomst av näringsverksamhet härrör från antingen aktiv eller passiv näringsverksamhet. Aktiv näringsinkomst uppkommer om den egna arbetsinsatsen är minst 1/3 årsarbetstid (ca 500 timmar/år) alternativt om man i en mindre omfattande verksamhet kan uppvisa att merparten av utfört arbete är utfört själv, vilket ofta kan vara fallet för en mindre skogsägare. Då inte kraven för aktiv näringsverksamhet uppfylls klassas den som passiv (Bertholdsson, et al., 2012).

Inkomst av näringsverksamhet blir i normalfallet skattepliktig det år då den uppkommer enligt bokföringsmässiga grunder, till skillnad från inkomst av tjänst och kapital. Inkomsten från näringsverksamhet blir beskattad hos den fysiska personen, eftersom att den enskilda firman inte är något självständigt skattesubjekt.

Vid aktiv näringsverksamhet betalar näringsidkaren själv sina socialavgifter, som ligger till grund för sjukpenning och pension, i form av egenavgifter. Egenavgifterna räknas som en kostnad i verksamheten och schablonavdrag för göras för beräknade egenavgifter.

Nivån på egenavgifter, som framgår av Tabell 1 nedan, varierar beroende på näringsidkarens ålder. På inkomster från passiv näringsverksamhet betalas istället en löneskatt som inte ligger till grund för sjukpenning och pension. Löneskatten är densamma, 24,26 procent, oavsett ålder. På inkomst understigande 1 000 kr tas ingen egenavgift eller löneskatt ut.

Tabell 1. Uttag av egenavgift och särskild löneskatt vid olika åldrar år 2012 (Bertholdsson, et al., 2012)

Födelseår	- 1937	1938 - 1946	1947 - 1985	1986 -
Aktiv näringsverksamhet	0 %	10,21 %	28,97 %	14,88 %
Passiv näringsverksamhet	24,26 %	24,26 %	24,26 %	24,26 %

Grundavdraget varierar också kraftigt beroende på inkomstnivån och införandet av det så kallade jobbskatteavdraget innebär en skattereduktion för arbetsinkomster. Detta är

ytterligare faktorer som komplicerar planeringen av inkomstnivån för den enskilde näringsidkaren.

Den statliga inkomstskatten baseras på den taxerade förvärvsinkomsten och har två skiktgränser, en undre skiktgräns på 413 200 kr och en övre på 591 600 kr. Av Tabell 2 nedan framgår storleken av den statliga inkomstskatten, inklusive en kommunalskatt om 32 %, vid inom de olika intervallerna.

Tabell 2. Brytpunkter för statlig inkomstskatt vid 32 % kommunalskatt inkomståret 2013 (Skatteverket, 2013).

Taxerad inkomst	Statlig inkomstskatt
- 413 100	32 %
413 200 - 591 500	52 %
591 600 -	57 %

2.2.3 Skogsavdrag

Grundprincipen för skogsbeskattning är att en skogsägare beskattas för avverkningar som innebär att denne tillgodogör sig avkastningen på skogen men ej för den del av avverkningen som utgör kapitaluttag. Då inkomsten för avyttrad skog tas upp som inkomst av näringsverksamhet fastställs det skattefria kapitaluttaget genom skogsavdraget. Detta avdrag motsvarar värdet av uttaget och beräknas utifrån skogens anskaffningsvärde (Antonsson, 2006).

Skogsavdraget är ett värdeminskningsavdrag som återförs till beskattning i näringsverksamheten när fastigheten avyttras. Om fastigheten överläts genom arv, gåva eller liknande fång övergår avdragsutrymmet till övertagaren och skogsavdraget återförs till beskattning först när denne avyttrar fastigheten (Antonsson, 2006).

Det maximala skogsavdrag som skogsägaren kan erhålla vid förvärv av en skogsfastighet benämns avdragsutrymme. (Antonsson, 2006) Avdragsutrymmet beräknas utifrån skogen och skogsmarkens anskaffningsvärde. Vid förvärv av en renodlad skogsfastighet beräknas avdragsutrymmet utifrån köpeskillingen. Vid förvärv av en taxeringsenhet innefattande även andra ägoslag beräknas skogens anskaffningsvärde med ledning av taxeringsvärdet, genom att beräkna hur stor del skogen utgör av det totala värdet, vilket kallas schablonregeln. (Lundén, 2004) I det fall taxeringsvärdet ger fel proportioner på ägoslagsfördelningen eller då taxeringsvärde för fastigheten saknas kan ett värderingsintyg från opartisk värderingsman ligga till grund för beräkning av avdragsutrymmet (Lundén, 2004).

Avdragsutrymmet är 50 procent av skogens anskaffningsvärdet för fysiska personer. För juridiska personer är avdragsutrymmet 25 procent. Vid förvärv genom arv, gåva, testamente, bodelning eller liknande fång tar gåvotagaren över tidigare ägares anskaffningsvärde. (Antonsson, 2006)

Som avdragsgrundande skogsintäkt räknas (Lundén, 2004):

- 100 procent av beskattningsårets hela intäkt från avverkningsuppdrag eller rotpostförsäljning.
- 60 procent av beskattningsårets intäkt från försäljning av skogsprodukter.
- 60 procent av värdet vid uttag av skogsprodukter.

Vid ett förvärv får skogsavdrag göras mot hälften av den avdragsgrundande skogsintäkten. Lägsta möjliga avdragsbelopp är 15 000 kr årligen om man äger fastigheten själv. I det fall

fastigheten ägs av flera delägare är minimiavdraget 3 000 kr per år för varje delägare, där avdraget dock måste varit minst 15 000 kr om alla delägare utnyttjat sin avdragsrätt (Lundén, 2004).

2.2.4 Skogskonto

För att jämna ut de inkomstoppar som skogsavverkningar ger upphov till har skogsägaren rätt nyttja skogskonto. För de medel som finns insatta på skogskonto medges uppskov med beskattningen till den tidpunkt då uttag sker. Skogskonto får nyttjas av fysisk person eller dödsbo som bedriver enskild näringsverksamhet (Skogsstyrelsen, 2012b).

Avdrag för insättning på skogskonto får vid normal avverkning uppgå till: (Skatteverket, 2013a)

- 60 % av likvid för avverkningsrätt
- 40 % av likvid för leveransvirke
- 40 % av skogsintäkten för uttagna skogsprodukter

Vid skogsskador i form av stormfällning, brand, insektsangrepp eller liknande händelse ges större avdragsutrymme i det fall en betydande del av skogen bör avverkas i förtid. Avdrag för insättning på skogskonto vid avverkning pga. skogsskador får uppgå till (Skatteverket, 2013a):

- 80 % av likvid för avverkningsrätt
- 50 % av likvid för leveransvirke
- 50 % av skogsintäkten för uttagna skogsprodukter

Skogskonto skall öppnas för varje inkomstår insättning sker i näringsverksamheten. Minsta tillåtna avdrag är 5 000 kr årligen, vid samägande per delägare och delägarna ska ha var sitt skogskonto då deras näringsverksamheter är skilda (Skogsstyrelsen, 2012b).

Uttag från skogskonto skall göras om minst 1 000 kr och får tidigast göras fyra månader efter insättning och senast inom tio år från insättning, räknat från utgången av inkomståret. Samma tidsfrister gäller vid övertagande av skogskontomedel (Skogsstyrelsen, 2012b):

2.2.5 Rationaliseringsförvärv

Rationaliseringsförvärv avser förvärv som utgör ett led i skogsbrukets yttre rationalisering (Skatteverket, 2013c). Förvärvet ska därmed medföra en förbättrad brukningsenhet (Antonsson, 2006).

Rationaliseringsförvärv gäller enbart för fysiska personer (Antonsson, 2006) och då förvärvet skett genom köp, byte eller liknande fång eller genom fastighetsreglering eller klyvning (Skatteverket, 2013a) och alltså ej vid fång likt arv eller gåva.

Då fastighet förvärvats som rationaliseringsförvärv får enskild näringsidkare göra skogsavdrag som högst med det belopp som motsvarar hela den avdragsgrundande intäkten, istället för 50 procent av skogsintäkten. Det förhöjda skogsavdraget får göras det beskattningsår då fastigheten förvärvas samt de följande fem beskattningsåren (Inkomstskattelagen, 2012). Det förhöjda skogsavdraget enligt denna lag får inte medföra att det totala avdragsbeloppet överstiger 50 procent av anskaffningsvärdet för skog och skogsmark för den aktuella fastigheten (Antonsson, 2006). Detta medför att avdragsutrymmet inte blir större totalt sett, men att man snabbare kan utnyttja skogsavdraget.

Reglerna om rationaliseringsförvärv har varit tillgängliga sedan slutet av 1970-talet men avdrag för rationaliseringsförvärv blir svårare att få igenom hos skatteverket från och med deklarationen år 2013 (ATL, 2013). Tidigare har inte funnits några samlade riktlinjer för beslut om förvärv som yttre rationalisering men Skatteverket (2013c) utgav den 8e februari 2013 ett ställningstagande för riktlinjer gällande när rationaliseringsförvärv föreligger där reglerna ej är lika generösa som tidigare.

Skatteverket bedömer om ett förvärv är ett led i jord- och skogsbrukets yttre rationalisering (Lundén, 2004). Kommun eller länsgräns är inget som hindrar ett rationaliseringsförvärv men fastigheten måste vara av sådan areal att den är av betydelse för driften av jord- och skogsbruket, enligt Skatteverket (2013c) måste tidigare ägd fastighet eller förvärvad fastighet utgöra minst 10 procent av den nya bruksenheten. Ägarförhållandena på den tidigare stamfastigheten samt den fastighet som ska utgöra rationaliseringsförvärv måste vara helt identiska (Antonsson, 2006).

De nya riktlinjerna fastställer att den nybildade fastigheten måste vara åtminstone 400 hektar för att räknas som rationell. Dock blir inte en fastighet om 400 hektar mer rationell vid ett tillköp, så om fastigheten redan är 400 hektar går det inte att göra ett rationaliseringsavdrag vid tillskottsköp. En fastighet blir ej heller mer rationell om vägvståndet mellan tidigare ägd fastighet och förvärvad fastighet överstiger 3 mil (Skatteverket, 2013c).

Enligt Skatteverket (2013c) kan dock andra omständigheter medföra sådana rationaliseringseffekter att rationaliseringsförvärv föreligger, även om inte arealkravet är uppfyllt. Sådana omständigheter kan till exempel vara att skogsbilvägar kan utnyttjas bättre.

2.2.6 Räntefördelning

Räntefördelning är en skatteutjämningsregel som varit tillämplig sedan beskattningsåret 1994 och fördelningen kan vara positiv eller negativ (Håkansson, 2002), beroende på om det egna kapitalet är positivt eller negativt. Reglerna om räntefördelning är tillämpliga för fysisk person som bedriver näringsverksamhet som enskild firma eller är delägare i ett svenskt handelsbolag (Skatteverket, 2013b).

Olika inkomstlag beskattas olika, där kapitalinkomst beskattas lägre än arbetsinkomst. Därav har reglerna om räntefördelning tillkommit för att i viss utsträckning jämställa enskilda näringsidkare med ägare av aktiebolag (Antonsson, 2006).

Den skogsägare som bedriver sitt skogsbruk som enskild näringsverksamhet deklarerar inkomsterna antingen som ersättning för satsat eget kapital eller som ersättning för nerlagt arbete. Vid ett antagande att en låg skattebelastning önskas bör således så mycket som möjligt av inkomsten från skogsbruket skattas som kapitalinkomst.

Vid positiv räntefördelning ges möjlighet att beskatta del av näringsinkomst motsvarande avkastning på i verksamheten satsat kapital som kapitalinkomst (Antonsson, 2006). Positiv räntefördelning är frivillig att utnyttja men skall årligen beräknas. Storleken av det egna kapitalet utgör *fördelningsunderlag* och beräknas enligt särskilda regler. Hela eller delar av den positiva räntefördelningen kan sparas till ett senare år om skogsägaren inte vill nyttja fördelningen det aktuella inkomståret (Lundén, 2004).

Negativ räntefördelning fungerar på samma grunder som positiv räntefördelning, fast omvänt. Syftet med den negativa räntefördelningen är att förhindra skogsägaren från att dra av sina

privata utgiftsräntor i näringsverksamheten och på så sätt förbättra skatteeffekten av dem (Antonsson, 2006). Den negativa räntefördelningen är obligatorisk, till skillnad från den positiva, och skall göras om det finns ett underskott i kapitalunderlaget (Lundén, 2004), med hänvisning till nedanstående gränsbelopp.

För både positiv och negativ räntefördelning gäller ett gränsbelopp som utgör en nedre gräns för räntefördelningen, i syfte att förhindra att för små belopp hanteras. Då det positiva eller negativa kapitalunderlaget understiger 50 000 kr görs ingen räntefördelning.

Utifrån fördelningsunderlaget räknas räntefördelningsbeloppet fram utifrån en given schablonränta. Fördelningsunderlaget bestäms av tillgångar och skulder vid utgången av föregående beskattningsår. Enligt huvudregeln beräknas kapitalunderlaget fram genom anskaffningsvärdet för fastigheten, köpeskillingen plus förvärvskostnader, minus ackumulerade värdeminskningssavdrag (Bertholdsson, et al., 2012).

Schablonräntan beräknas vid positiv räntefördelning genom att addera statslåneräntan per den 30 november året före beskattningsåret med 5,5 %. Vid negativ räntefördelning adderas statslåneräntan med 1 % (Bertholdsson, et al., 2012).

För skogsägaren finns ett antal aspekter att ta hänsyn till inför valet att nyttja den positiva räntefördelningen. Bland annat att utnyttjandet av skogsavdrag påverkar fastighetens anskaffningskostnad då beräkning av underlaget för räntefördelning görs (Antonsson, 2006).

3 Metod

3.1 Forskningsmetodik

Metod beskrivs av Holme & Solvang (1997) som ett redskap för att uppnå en undersöknings målsättning. De menar vidare att metod är en nödvändig förutsättning för att finna svar på ställda frågeställningar och på så sätt få bättre och sannare uppfattning om undersökta förhållanden.

Metod är ett omfattande begrepp med flera definitioner, men Mathilda White Riley har uttryckt att: *"Samhällsvetenskaplig metod omfattar både organisering och tolkning av information som hjälper oss att få en bättre förståelse av samhället"* (Holme & Solvang, 1997). Utifrån denna definition kan tolkas att metod är ett redskap till hjälp att lösa uppsatta problem men också till uppgift att komma fram till ny kunskap i ämnet, till gagn för samhället.

Holme & Solvang (1997) formulerar ett antal grundkrav som en metod skall uppfylla:

- *Det måste finnas en överensstämmelse med den verklighet som undersöks.*
- *Man måste kunna göra ett systematiskt urval av information.*
- *Man ska kunna utnyttja informationen på bästa sätt.*
- *Resultaten ska presenteras på sådant sätt att andra kan kontrollera och granska hållbarheten*
- *Resultaten ska möjliggöra ny kunskap och medvetenhet och de samhälleliga förhållanden man står inför för att detta ska kunna leda till ett fortsatt forsknings- och utvecklingsarbete och till ökad förståelse.*

Litteraturen skiljer på två grundläggande angreppssätt när det kommer till val av metod: den kvalitativa metoden och den kvantitativa metoden (Holme & Solvang, 1997).

Den kvalitativa metoden har till syfte att kartlägga, analysera eller förklara ett visst område i form av variabler och kvantitativa förhållanden (Befring, 1994) Således är inte den kvalitativa metoden inriktad på att pröva en informations generella giltighet. Styrkan hos den kvalitativa metoden är att den erbjuder en helhetsbild vilken kan ge ökad förståelse för sociala processer och sammanhang (Holme & Solvang, 1997).

Angreppssättet hos den kvantitativa metoden är mer formaliserad och strukturerad där mätbara resultat tas fram genom analys av mätbara variabler (Holme & Solvang, 1997). En fördel med den kvantitativa metoden är att möjlighet ges till att göra statistiska generaliseringar utifrån ett mindre urval. En nackdel med metoden kan däremot vara att den strukturerade formen ej ger utrymme för flexibilitet och att information om sociala processer ej fås fram.

Holme & Solvang (1997) belyser problemet att människor har en tendens att ha en alltför stor tilltro till det som kan beskrivas med siffror. Likt den kvalitativa metoden så baseras den kvantitativa på författarens förutsättningar och kunskaper. Bara för att något beskrivs med siffror behöver det inte betyda att det är en objektiv sanning. Av denna anledning är det viktigt att som författare klargöra för läsaren vilka förutsättningarna och avgränsningarna är och vad detta innebär för hur resultatet kan tolkas.

För att genomföra denna studies syfte och besvara dess frågeställningar har den kvantitativa metoden valts. Metoden passar bra för att utreda studiens syfte och uppsatta frågeställningar, då studiens resultat bör visa på samband som kan användas för vidare diskussion. Genom att göra ett strategiskt urval kan man nå generella slutsatser utifrån relativt små urvalsgrupper. På detta sätt får denna studie ses som en fallstudie med syfte att utveckla en större förståelse i ämnet och ge möjlighet till att utveckla teorier.

En möjlighet hade varit att ha ett parallellt angreppssätt med en kvalitativ metod genomförd med kvalitativa intervjuer. Fördelen med detta skulle vara att man, med resultatet från studiens likvidflödesberäkningar som underlag, kunde föra en dialog med ett antal skogsägare utifrån resultatet och se hur olika skatteaspekter värderas och nyttjas. Utrymme för detta angreppssätt har dock inte funnits inom studiens givna tidsramar, varför detta har utelämnats.

3.2 Beräkningsmodell för kassaflöde

"Modeller är en sorts förenklade beskrivningar av verkligheten med vars hjälp ekonomen kan göra tanke- och räkneexperiment och testa sina kunskaper."

(Eklund, 1999)

Analysen av likviditetsflödet har gjorts genom en kvantitativ beräkningsmodell som tagits fram för denna studie. Modellen är excelbaserad och bygger på ett antal inputvariabler samt ett antal givna ramar.

Modellen beräknar likviditetsflödet och betald skatt över en tioårsperiod för tre olika fastigheter och beräkningar görs för fyra olika fall baserade på två olika typer av skogsägare.

Nedan följer en beskrivning av modellen, ingående variabler, antaganden och begränsningar samt en presentation av de fastigheter som beräkningarna utförts på och de scenarior som använts.

3.2.1 Förutsättningar

Två köparkategorier för beräkningen har tagits fram med hänsyn till gällande lagstiftning för skogsbeskattning. Genom att presentera ett ekonomiskt resultat för olika köparkategorier ges möjligheten att analysera hur olika köpare som nyttjar olika resultatregleringar har olika förutsättningar vid förvärv av en skogsfastighet. Totalt har fyra olika fall tagits fram med utgångspunkt i förutsättningarna för förstagångsköpare och tillskottsköpare.

De fyra fallen är:

A₁. Förstagångsköpare

Förstagångsköparen är en privatperson som inte äger någon skogsfastighet sedan tidigare. Förstagångsköparen utnyttjar skogsavdrag och skogskonto.

A₂. Förstagångsköpare som räntefördelar

Likt A₁ men köparen utnyttjar i detta fall även möjligheten till positiv räntefördelning.

B₁. Tillskottsköparen

Tillskottsköparen äger en skogsfastighet sedan tidigare och förvärvar ny fastighet genom rationaliseringsförvärv. Tillskottsköparen nyttjar skogsavdrag och skogskonto med avdragsmöjligheterna som rationaliseringsförvärvet medför.

B₂. Tillskottsköpare som räntefördelar

Likt B₁ men köpare utnyttjar i detta fall även möjligheten till positiv räntefördelning.

I denna rapport bygger beräkningarna på att samtliga tre fastigheter kan köpas genom rationaliseringsavdrag för tillskottsköparen. Med Skatteverkets nya regler för rationaliseringsförvärvet är dock alla tre fastigheter i teorin möjliga att köpa som rationaliseringsförvärv endast under förutsättning av att den tidigare ägda fastigheten är av sådan storlek att den nya brukningsenheten utgör minst 400 hektar. Dock är det intressant att se hur möjligheten till rationaliseringsförvärv påverkar likviditeten, varför valet har gjorts att klassa studiens samtliga tillskottsköp som rationaliseringsförvärv.

Skogsvårdsåtgärder och avverkning är identiska för de tre olika fallen. Detta val har gjorts för att kunna se hur övriga förutsättningar påverkar likviditeten. Dock borde olika inkomstskattesituationer i realiteten kunna påverka valet av hur skogsskötselprogrammet utformas för den enskilda. All försäljning av virke sker som avverkningsrätt.

Avverkningsförslagen är hämtade från respektive fastighets skogsbruksplan (Se bilaga 2). Till grund för skogsbruksplanernas huvudavverkningsförslag ligger en beståndsvis bedömning av åtgärd baserad på ålder, slutenhet, trädslag, dimension, kvalitet, bonitet och tillväxt. Alternativet skulle vara att ta fram ett ekonomiskt optimalt avverkningsförslag baserat på ägarnas avkastningskrav. Dock har skogsbruksplanens förslag valts då detta speglar hur valet görs i realiteten samt att hänsyn tas till fastighetens förutsättningar enligt ovan.

För samtliga fall finns vid periodens början inga ingående avsättningar till skogskonto, utnyttjat skogsavdrag, ingående räntefördelning eller övriga ingående skulder eller avsättningar.

För samtliga fall används intäkt från aktiv näringsverksamhet som ingående variabel i modellen. Intäkten är 100 000 kr, 300 000 kr respektive 600 000 kr årligen.

Fastigheterna förvärvas med en belåningsgrad om 40 procent och resterande del av köpeskillingen utgörs av eget kapital.

Hänsyn tas till skogsvårdslagen och ransoneringsregeln, som innebär att mer än 50 procent av skogsarealen ej får understiga en ålder av 20 år.

Expansionsfond och periodiseringsfond används inte i denna studie. Avgränsningen har gjorts med hänsyn till modellens komplexitet och under antagande att med lika förutsättningar för samtliga scenarion så ska resultatet vara jämförbart även utan nyttjande av samtliga tillgängliga resultatdispositioner.

Som taxeringsår används år 2013 för samtliga 10 år under analysperioden.

Alla beräkningar görs med nominella värden och hänsyn tas ej till inflation.

3.2.2 Fastigheter för analys

Kassaflödesanalysen är gjord på tre olika skogsdominerade fastigheter. Fastigheterna har valt ut i samråd med LRF Konsult och är tidigare förmedlade av företaget.

Fastigheterna är valda genom ett subjektivt urval där ambitionen varit att objekten ska vara ett rättvisande urval av de fastigheter som LRF Konsult vanligtvis förmedlar och således normalt erbjuds och köps av intressenter i regionen. Urvalet har skett ur regionen och fastigheterna återfinns i länen Södermanland och Östergötland.

De tre fastigheterna valdes ut med avseende på areal skogsmark, där vi önskade tre olika storlekar på fastigheterna. Önskemålet var att finna tre objekt med skogsmarksarealer om respektive: under 100 hektar, 200 hektar samt 400 hektar. Urval kunde istället skett utifrån virkesförrådets volym eller åldersklassfördelning. För denna studie ansågs dock areal vara den mest intressanta variabeln då detta är en viktig parameter i Skatteverkets nya riktlinjer för rationaliseringsförvärv.

Samtliga fastigheter är ej renodlade skogsfastigheter utan innefattar även andra ägoslag samt byggnader. Dock är kassaflödesanalysen endast baserad på intäkter och kostnader för skog och skogsmark och de andra ägoslagen och byggnaderna tas ej med i denna studie. Köpeskillingen för skogen är framtagen genom en viktad beräkning av fastighetens taxeringsvärden och totala köpeskillning.

Fastighet 1

Laggarp Säteri (Boxholm Laggarp 3:1, 1:4, 1:5 och 1:6) omfattar 390,6 hektar produktiv skogsmark. Virkesförrådet uppgår till 72 534 m³sk. Skogsuppgifter framgår av bilaga 2. Köpeskillning skog 42 000 000 kr.

Fastighet 2

Gammelsta gård (Nyköping Gammelsta 4:3 och 4:11) omfattar 162,3 hektar produktiv skogsmark. Virkesförrådet uppgår till 34 197 m³sk. Skogsuppgifter framgår av bilaga 2. Köpeskillning skog 14 800 000 kr

Fastighet 3

Önsätter Gård (Norrköping Önsätter 4:1) omfattar 84,2 hektar produktiv skogsmark. Virkesförrådet uppgår till 12 112 m³sk. Skogsuppgifter framgår av bilaga 2. Köpeskillning skog 9 970 000 kr.

3.2.3 Val av variabler

Som indata till beräkningsmodellen har ett antal variabler valts. Av bilaga 1 framgår de kostnader och intäkter som ligger till grund för avverkningar och skogsvård.

Övriga variabler har valts och fastställts utifrån ett antal antaganden för att skapa ett givet ramverk för modellen.

Modellens indata

- Avverknings- och skogsskötselprogram
- Virkesnetton
- Skogsvårdskostnader
- Samlade kostnader
- Ränta

Modellens ramar

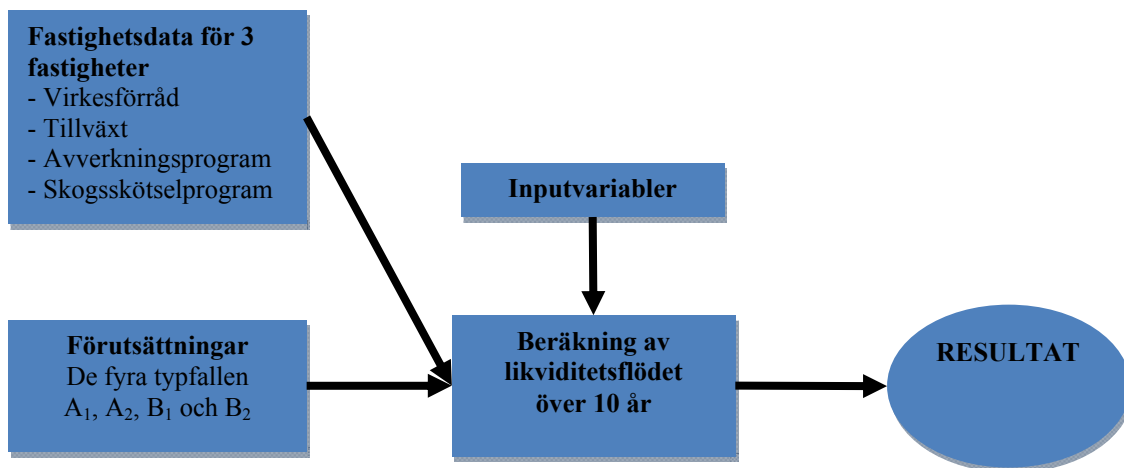
- Avverkning sker de tre första åren
- Plantering sker året efter avverkning
- Gallring sker 5 gånger under perioden

- Rövning sker 5 gånger under perioden
- Timmerandel i G2 är 30 procent
- Timmerandel i SAV är 70 procent

3.2.4 Modellen

Utifrån ovanstående förutsättningar, fastigheter och variabler har modellen byggts upp i Excel. En illustration av modellen framgår av Figur 2 nedan.

Beräkningarna görs under en tioårsperiod. Resultatet från beräkningarna utgörs av likviditetsflödet över tioårsperioden, inbetalt skatt under perioden samt den latent skatteskulden vid periodens utgång för respektive fastighet och fall.



Figur 2. Illustration över modell för likvidflödesberäkning.

4 Resultat

Resultatet av genomförda beräkningar redovisas i två olika steg. Inledningsvis presenteras resultatet av likviditetsberäkningarna för respektive scenario. Sedan följer en känslighetsanalys där belåningsgrad används som variabel för att presentera ett antal olika scenarion.

4.1 Likviditetsflödesberäkningar

Nedan följer resultatet av analysen för respektive fastighets likviditetsflöde under den studerade perioden samt resultatet av totalt betald skatt. Samtliga data redovisas för respektive scenario: A₁ (Förstagångsköpare), A₂ (Förstagångsköpare som räntefördelar), B₁ (Tillskottsköpare) och B₂ (Tillskottsköpare som räntefördelar).

För fastighet 1 visas ett utförligare resultat i syfte att åskådliggöra hur beräkningsmodellen är uppbyggd.

4.1.1 Fastighet 1 - Laggarp

Baserat på givna förutsättningar (Bilaga 1) samt fastighetens skogsbestånd (Bilaga 2) har kostnader och intäkter till följd av avverkningar och skogsskötsel beräknats, vilket framgår av Tabell 3 nedan. Denna likviditet är identisk för samtliga scenarion som beräknas på fastigheten.

Totalt slutavverkas 75,9 hektar och 24 039 m³sk på fastigheten under perioden och 87 hektar gallras med ett gallringsuttag om 4 318 m³sk. Totalt röjs 50,6 hektar på fastigheten under perioden.

Tabell 3. Intäkter och kostnader i kronor från skogen för fastighet 1

År	Intäkter			Kostnader				Likviditet
	SAV	Gallring	TOT IN	Plantering	Röjning	Samlade kost.	TOT KOST	
1	2 639 699	156 203	2 795 901		29 854	11 748	41 602	2 754 299
2	2 639 699		2 639 699	266 409		11 748	278 157	2 361 542
3	2 639 699	156 203	2 795 901	266 409	29 854	11 748	308 011	2 487 890
4				266 409		11 748	278 157	-278 157
5		156 203	156 203		29 854	11 748	41 602	114 601
6						11 748	11 748	-11 748
7		156 203	156 203		29 854	11 748	41 602	114 601
8						11 748	11 748	-11 748
9		156 203	156 203		29 854	11 748	41 602	114 601
10						11 748	11 748	-11 748
SUMMA	7 919 096	781 014	8 700 109	799 227	149 270	117 480	1 065 977	7 634 132

Av Figur 3 nedan framgår likviditeten för scenario A₂ med en årlig näringsinkomst om 600 000 kr på fastighet 1 och Figur 4 visar resultat, total beskattning samt tillgångar under perioden för samma scenario och fastighet.

Likviditet	Ar 1	Ar 2	Ar 3	Ar 4	Ar 5	Ar 6	Ar 7	Ar 8	Ar 9	Ar 10
IB		3 460 217	5 338 628	7 637 929	6 722 568	7 020 991	7 008 639	7 168 375	7 141 004	7 299 766
Köpeskilling	42 000 000									
Fastighetsbildningskostnad	20 000									
Lagfart	630 825									
TOT	42 650 825									
Skogsslikvid	2 795 901	2 639 699	2 795 901	0	156 203	0	156 203	0	156 203	0
Moms	698 975	659 925	698 975	0	39 051	0	39 051	0	39 051	0
Lån förvärv	16 800 000									
Ränta lån förvärv	-542 640	-538 147	-533 509	-528 721	-523 779	-518 677	-513 410	-507 973	-502 360	-496 566
Egen insats	25 200 000									
Övrig intakt/kostnad	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000
Skogsvård	-29 854	-266 409	-296 263	-266 409	-29 854	0	-29 854	0	-29 854	0
Moms	-7 464	-66 602	-74 066	-66 602	-7 464	0	-7 464	0	-7 464	0
Amortering förvärvslån	-139 098	-143 591	-148 229	-153 017	-157 959	-163 061	-168 328	-173 765	-179 378	-185 172
Insättning skogsskonto	-279 590	-263 970	-279 590	0	-15 620	0	-15 620	0	-15 620	0
Likviditet före skogskontouttag	3 096 231	6 081 120	8 101 848	7 223 180	6 783 145	6 939 253	7 069 217	7 086 637	7 201 582	7 218 027
Uttag skogsskonto underskott	0	0	0	31 165	0	0	0	0	0	0
Fjölårets skatt		-872 703	-650 210	-695 742	66 602	-101 556	-75 680	-119 804	-79 859	-124 080
Likviditet före ränteint	3 375 821	5 208 418	7 451 638	6 558 603	6 849 748	6 837 697	6 993 537	6 966 833	7 121 722	7 093 947
Ränta kassa	84 396	130 210	186 291	163 965	171 244	170 942	174 838	174 171	178 043	177 349
Likviditet efter ränteintäkt	3 460 217	5 338 628	7 637 929	6 722 568	7 020 991	7 008 639	7 168 375	7 141 004	7 299 766	7 271 296
Uttag skogsskonto till likviditet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Summa UB	3 460 217	5 338 628	7 637 929	6 722 568	7 020 991	7 008 639	7 168 375	7 141 004	7 299 766	7 271 296

Figur 3. Likviditet för scenario A₂, förstagångsköpare som räntefördelar med en annan årlig näringsinkomst om 600 000 kr, på fastighet 1.

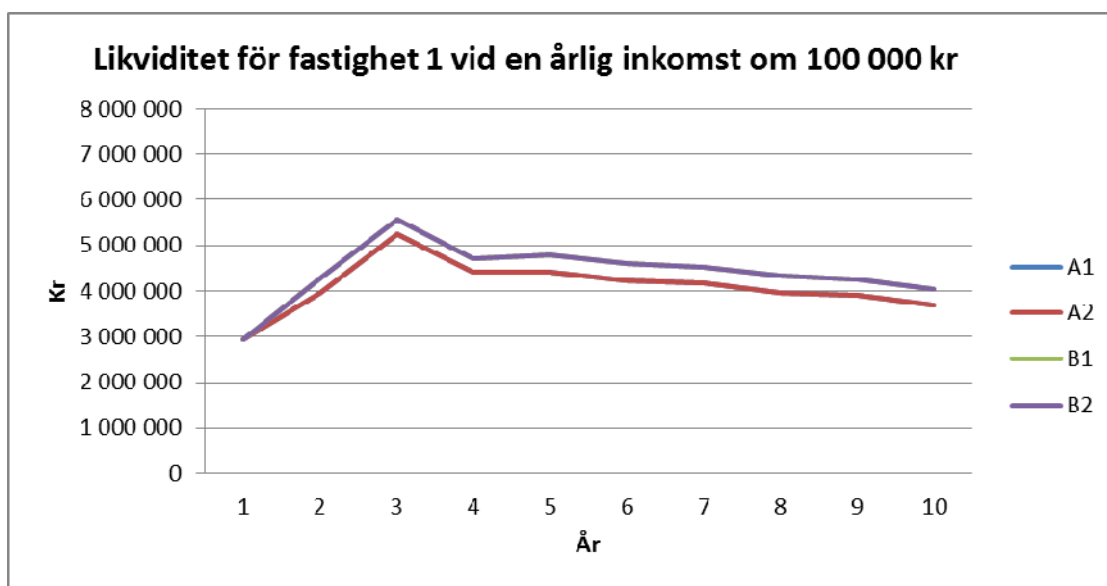
Resultat										
Fjölårets underskott	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skogsslikvid	2 795 901	2 639 699	2 795 901	0	156 203	0	156 203	0	156 203	0
Skogsavdrag	-2 236 721	-2 111 759	-2 236 721	0	-124 962	0	-78 101	0	-78 101	0
Netto efter skogsavdrag	559 180	527 940	559 180	0	31 241	0	78 101	0	78 101	0
Annan årlig intäkt	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000
Skogsvårdskostnader	-29 854	-266 409	-296 263	-266 409	-29 854	0	-29 854	0	-29 854	0
Netto innan finansiella	1 129 326	861 531	862 917	333 591	601 387	600 000	648 247	600 000	648 247	600 000
Räntekostnad	-542 640	-538 147	-533 509	-528 721	-523 779	-518 677	-513 410	-507 973	-502 360	-496 566
Ränteintäkt	84 396	130 210	186 291	163 965	171 244	170 942	174 838	174 171	178 043	177 349
Netto efter finansiella	671 082	453 594	515 699	-31 165	248 851	252 266	309 676	266 198	323 930	280 782
Skogskontoinställning	-279 590	-263 970	-279 590	0	-15 620	0	-15 620	0	-15 620	0
Netto efter skogskontoavs.	391 492	189 624	236 109	-31 165	233 231	252 266	294 056	266 198	308 310	280 782
Skogskontouttag	0	0	0	31 165	0	0	0	0	0	0
Skogskontouttag till likviditet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Netto efter skogskontouttag	391 492	189 624	236 109	0	233 231	252 266	294 056	266 198	308 310	280 782
Räntefördelning	0	189 624	236 109	0	233 231	252 266	294 056	266 198	308 310	280 782
Negativ räntefördelning		0	0	0	0	0	0	0	0	0
Taxerad inkomst	391 492	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Underskott										
Beskattning										
Kapitalskatt	0	56 887	70 833	0	69 969	75 680	88 217	79 859	92 493	84 235
Moms	691 512	593 322	624 910	-66 602	31 587	0	31 587	0	31 587	0
Inkomstskatt	181 191	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Summa skatter	872 703	650 210	695 742	-66 602	101 556	75 680	119 804	79 859	124 080	84 235
Tillgångar										
Fastighet-skogsavdrag	39 763 279	39 763 279	39 763 279	39 763 279	39 763 279	39 763 279	39 763 279	39 763 279	39 763 279	39 763 279
Likvida medel	3 460 217	5 338 628	7 637 929	6 722 568	7 020 991	7 008 639	7 168 375	7 141 004	7 299 766	7 271 296
Underskott	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lån	16 660 902	16 517 311	16 369 082	16 216 065	16 058 106	15 895 045	15 726 717	15 552 951	15 373 574	15 188 402
Räntefördelningsunderlag		26 129 718	28 234 732	30 819 496	33 644 060	36 645 351	40 284 896	44 453 519	49 231 731	54 650 884
RF inkl sparad		1 826 467	4 117 369	6 795 565	9 622 295	13 089 634	17 072 780	21 667 523	26 889 579	32 897 567
Saldo skogsskonto årets början	0	285 531	561 178	858 635	845 053	878 963	897 641	932 668	952 487	988 679
Saldo skogsskonto årets slut	279 590	549 501	840 768	827 469	860 673	878 963	913 261	932 668	968 107	988 679

Figur 4. Resultat, beskattning och tillgångar för scenario A₂ med en annan årlig näringsinkomst om 600 000 kr på fastighet 1.

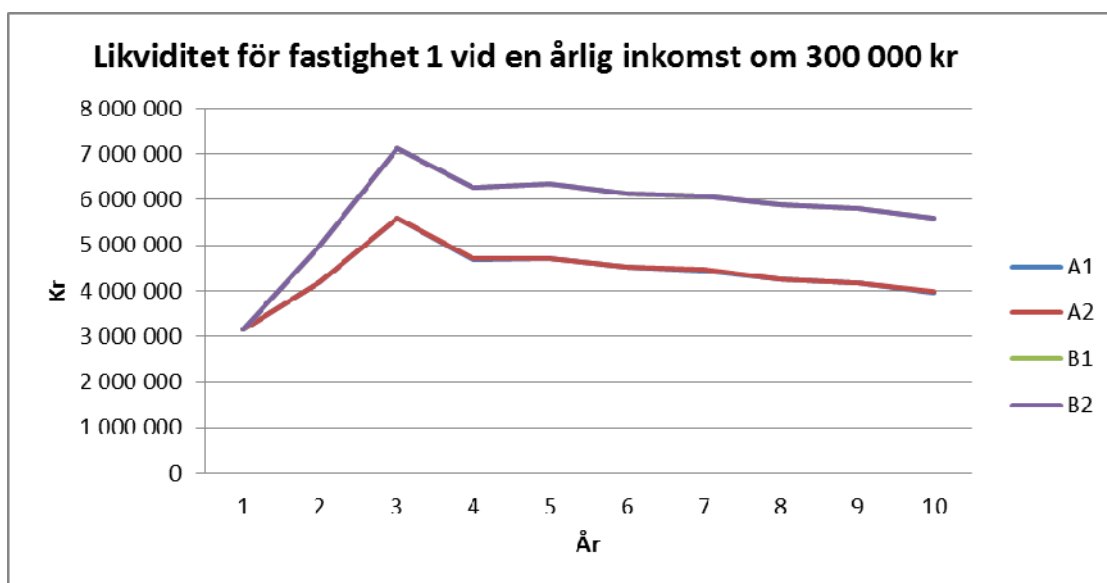
Ovan presenterat utdrag ur beräkningsmodellen är exempel på hur underlaget ser ut för ett av studiens scenarion. Beräkningarna från respektive scenarion har sedan sammanställts för att kunna presenteras jämförelsevis.

Som framgår av Figur 5 och Figur 6 nedan är likviditeten vid en annan årlig näringsinkomst om 100 000 kr samt 300 000 kr högst för tillskottsköparen. Vid 100 000 kr är likviditeten identisk för A₁ och A₂ respektive B₁ och B₂, vilket innebär att räntefördelningen inte har någon påverkan vid denna inkomstnivå.

Vid 300 000 kr årlig näringsintäkt får dock A₂ en något högre likviditet än A₁ till följd av den lägre beskattning som räntefördelningen medför. För scenario B₁ och B₂ uppstår ingen skillnad i likviditet. Det förhöjda skogsavdrag som tillskottsköparen utnyttjar gör att den taxerade inkomsten nollas år 2 till 10 med hjälp av justering vid uttag från skogskonto vilket leder till att ingen positiv räntefördelning nyttjas i fallet.

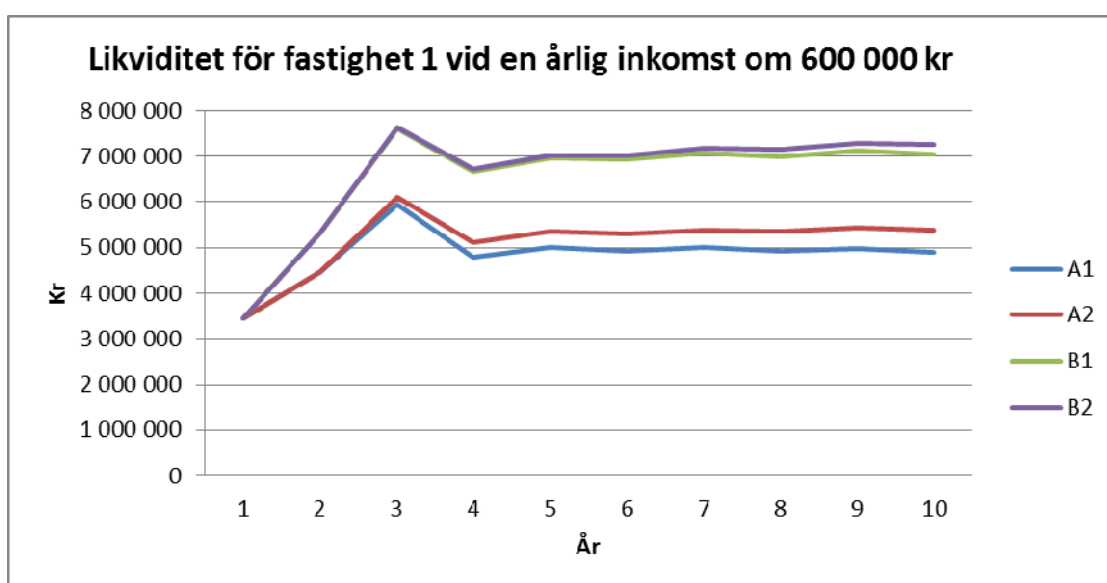


Figur 5. Likviditet för scenario A₁, A₂, B₁ och B₂ under perioden på fastighet 1 vid en annan årlig näringsinkomst om 300 000 kr.



Figur 6. Likviditet för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 under perioden på fastighet 1 vid en annan årlig näringsinkomst om 300 000 kr.

Vid en annan årlig näringsinkomst om 600 000 kr på fastighet 1 har B_2 högst likviditet och även A_2 högre likviditet än A_1 . Likviditeten för de fyra scenariorna framgår av Figur 7 nedan.



Figur 7. Likviditet för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 under perioden på fastighet 1 vid en annan årlig näringsinkomst om 600 000 kr.

Tabell 4 nedan visar total beskattning för de olika scenariorna på fastighet 1 vid tre olika inkomstnivåer. Redovisad beskattning är en summering av näringsbeskattning, kapitalbeskattning och moms.

En annan årlig näringsinkomst om 100 000 kr ger högre total beskattning för A_1 och A_2 jämfört med B_1 och B_2 . Räntefördelningen har ingen påverkan på något av alternativen.

Vid en annan årlig näringsinkomst på 300 000 kr betalar A_1 högst skatt under perioden och scenario A_2 har till följd av nyttjade av positiv räntefördelning en något lägre beskattning

under samma period. Scenario B₁ och B₂ betalar lägre skatt än scenario A₁ och A₂ vid en intäkt på 300 000 kr men har ingen inbördes skillnad. Som ovan nämnts så jämnar skogsavdrag och skogskonto ut inkomsterna år 2 - 9 och beskattningsbar inkomst uppkommer i detta fall endast vid år 1. Detta år finns ej något ingående räntefördelningsunderlag och därför leder inte nyttjande av räntefördelning i detta fall till någon förändrad beskattning.

Med en annan årlig näringsinkomst om 600 000 kr skiljer sig samtliga scenarion åt. A₁ medför högst beskattning och vid A₂, den räntefördelande förstagångsköparen, är beskattningen cirka 400 000 kr lägre under perioden. B₁ och B₂ ligger båda på en lägre beskattningsnivå än A-scenariorna där B₂ har en total beskattning under perioden om 2 737 267 kr, vilket är cirka 800 000 kr mindre än scenario A₁ och cirka 230 000 kr mindre än scenario B₁.

Tabell 4. Total skatt under perioden för scenario A₁, A₂, B₁ och B₂ på fastighet 1. Vid 100 000 kr, 300 000 kr resp. 600 000 kr annan årlig näringsinkomst

Näringsinkomst (kr/år)	Total skatt (kr)			
	A ₁	A ₂	B ₁	B ₂
100 000	1 993 949	1 993 949	1 941 985	1 941 985
300 000	2 206 384	2 191 570	1 962 701	1 962 701
600 000	3 539 344	3 105 151	2 970 844	2 737 267

4.1.2 Fastighet 2 – Gammelsta

På den mellanstora fastigheten Gammelsta slutavverkas 43,6 hektar under perioden med en volym om 11 592 m³sk och gallring görs på 57,3 hektar med en volym om 2 930 m³sk. 4,7 hektar röjs under perioden. Intäkter och kostnader för avverkningar och skogliga åtgärder framgår av Tabell 5 nedan.

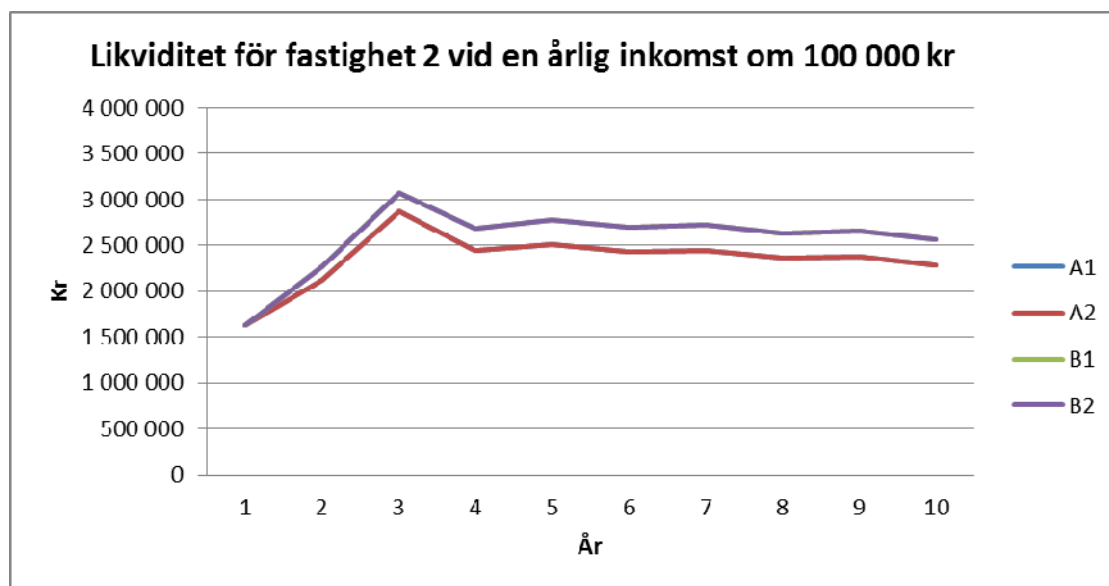
Tabell 5. Intäkter och kostnader från skogen i kronor för fastighet 2

År	Intäkter			Kostnader				Likviditet
	SAV	Gallring	TOT IN	Plantering	Röjning	Samlade kost.	TOT KOST	
1	1 272 906	112 231	1 385 137		2 773	4 890	7 663	1 377 474
2	1 272 906		1 272 906	153 036		4 890	157 926	1 114 980
3	1 272 906	112 231	1 385 137	153 036	2 773	4 890	160 699	1 224 438
4				153 036		4 890	157 926	-157 926
5		112 231	112 231		2 773	4 890	7 663	104 568
6						4 890	4 890	-4 890
7		112 231	112 231		2 773	4 890	7 663	104 568
8						4 890	4 890	-4 890
9		112 231	112 231		2 773	4 890	7 663	104 568
10						4 890	4 890	-4 890
SUMMA	3 818 718	561 157	4 379 875	459 108	13 865	48 900	521 873	3 858 002

Likviditeten är, för samtliga scenarior, sjunkande efter år tre vid en inkomstnivå om 100 000 kr. Vid inkomstnivåerna 300 000 kr och 600 000 kr är dock likviditeten stigande under perioden, med undantag av år 4 som får en lägre likviditet än året innan på grund av de planteringskostnader som skötselplanen medför.

Vid inkomstnivån 100 000 kr har räntefördelningen en liten påverkan, som framgår av Figur 8 nedan. Likviditeten för scenariorna med räntefördelning, A₂ och B₂ är cirka 1000 kr lägre vid periodens utgång jämfört med scenariorna utan räntefördelning. Detta förklaras med att A₂ och B₂ har gjort något mindre avsättningar till skogskonto, vilket ger en mindre latent

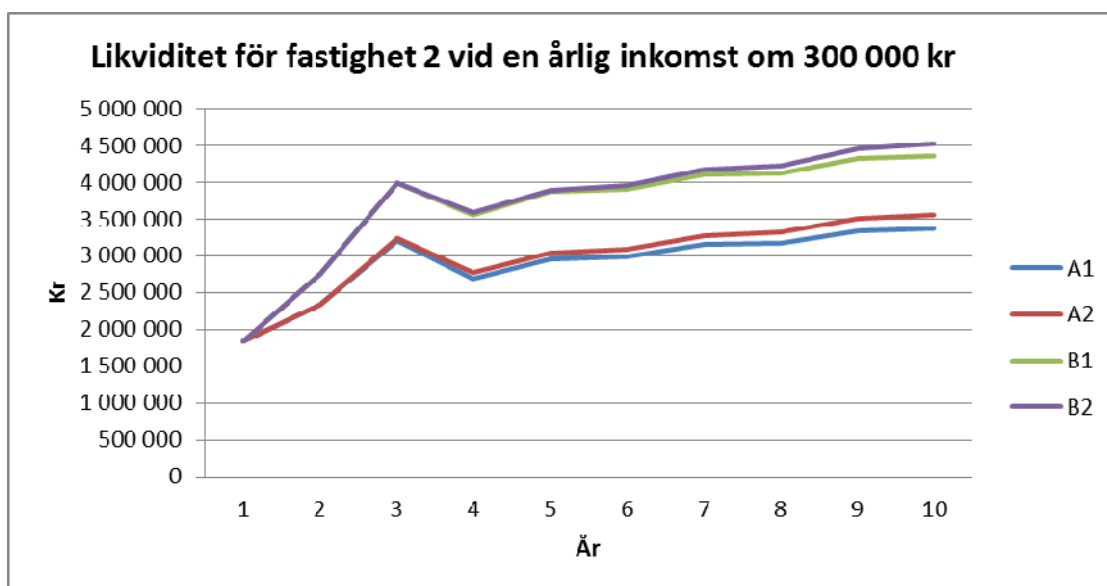
skatteskuld. Denna effekt framgår också av Tabell 6 nedan där den totala beskattningen något högre vid nyttjande av positiv räntefördelning.



Figur 8. Likviditet för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 under perioden på fastighet 2 vid en annan årlig näringsinkomst om 100 000 kr.

En årlig näringsinkomst om 300 000 kr ger en likviditet för de olika scenariorna enligt Figur 9 nedan. Den årliga likviditeten är från år 3 högre för de scenarion som nyttjar räntefördelningen, A_2 och B_2 , jämfört med de som inte nyttjar räntefördelningen, A_1 och B_1 . Likviditeten för scenariorna med tillskottsköp, B_1 och B_2 , har en betydligt högre likviditet än förstagångsköparna A_1 och A_2 .

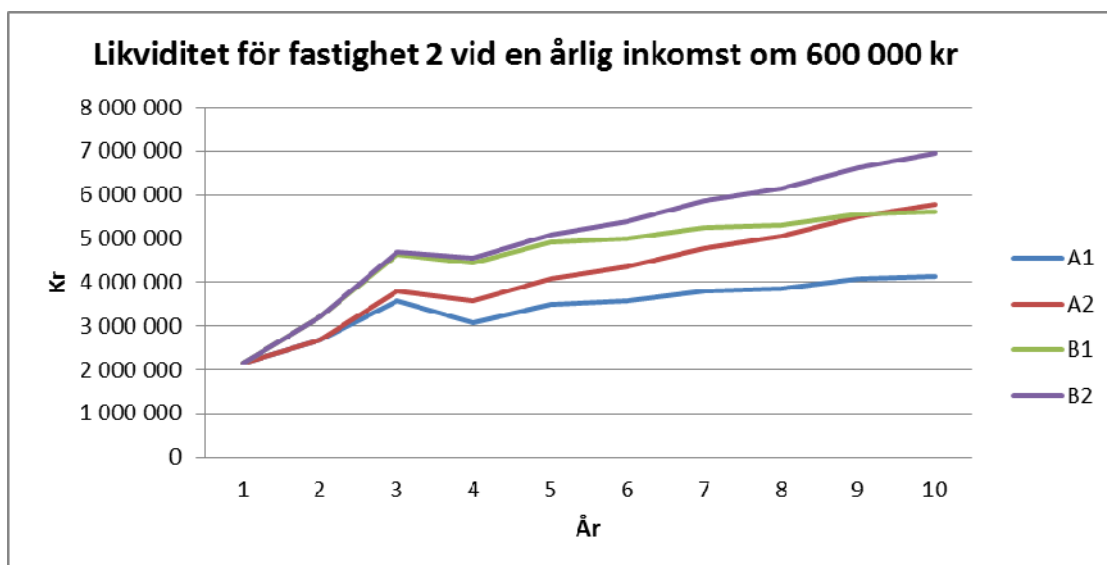
Den totala beskattningen (Tabell 6 nedan) vid inkomstnivån 300 000 kr hamnar i intervallet 1 647 188 till 2 005 801 kr där B_2 har lägst beskattning och A_1 högst. Skillnaden i totala beskattning för förstagångsköparna jämfört med tillskottsköparna blir än större om hänsyn tas till att saldot på skogskonto vid periodens utgång är 1 543 028 kr vardera för scenario A_1 och A_2 och 514 343 kr för B_1 och B_2 , vilket innebär att förstagångsköparna även har en större latent skatteskuld.



Figur 9. Likviditet för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 under perioden på fastighet 2 vid en annan årlig näringsinkomst om 300 000 kr.

Vid den högsta inkomstnivån 600 000 kr har scenario B_2 högst likviditet under perioden, som framgår av Figur 10 nedan. A_2 har år 10 en högre likviditet än B_1 , 5 792 295 kr mot 5 611 741 kr. A_1 har lägst likviditet under hela perioden, men likviditeten är stigande under perioden med undantag för år 4.

Räntefördelningen har en stor påverkan på total skattebetalning under perioden. Som framgår av Tabell 6 nedan är skillnaden stor mellan A_1 och A_2 respektive B_1 och B_2 . Förstagångsköparen som nyttjar räntefördelningen betalar 1 667 764 kr mindre i skatt än förstagångsköparen som inte räntefördelar och för tillskottsköparna är samma skillnad 1 422 006 kr. Förstagångsköparens om räntefördelar, A_2 , betalar mindre skatt än tillskottsköparen B_1 men inte än tillskottsköparen som räntefördelar, B_2 .



Figur 10. Likviditet för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 under perioden på fastighet 2 vid en annan årlig näringsinkomst om 600 000 kr.

Tabell 6. Total skatt under perioden för scenario A₁, A₂, B₁ och B₂ på fastighet 2. Vid 100 000 kr, 300 000 kr resp. 600 000 kr annan årlig näringsinkomst

Näringsinkomst (kr/år)	Total skatt (kr)			
	A ₁	A ₂	B ₁	B ₂
100 000	1 115 759	1 116 623	983 401	984 698
300 000	2 005 801	1 821 702	1 819 002	1 647 188
600 000	4 646 325	2 978 561	4 075 838	2 653 832

4.1.3 Fastighet 3 - Önsätter

För fastighet 3, den minsta av studiens tre fastigheter, framgår intäkter för avverkningar och kostnader för skogliga åtgärder av Tabell 7 nedan. Totalt slutavverkas 8,9 hektar på fastigheten under perioden med en volym om 2 295 m³sk. 26,1 hektar gallras med en volym om 1 103 m³sk och 20,8 hektar röjs under perioden.

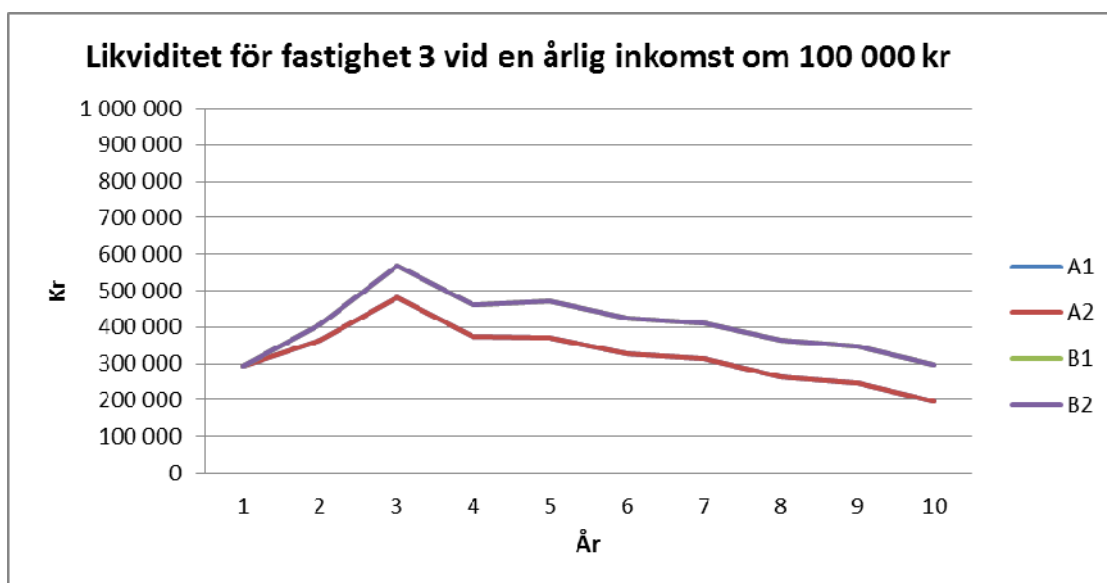
Tabell 7. Intäkter och kostnader i kronor från skogen för fastighet 3

År	Intäkter			Kostnader				Likviditet
	SAV	Gallring	TOT IN	Plantering	Röjning	Samlade kost.	TOT KOST	
1	252 012	39 054	291 065		12 272	2 574	14 846	276 219
2	252 012		252 012	31 239		2 574	33 813	218 199
3	252 012	39 054	291 065	31 239	12 272	2 574	46 085	244 980
4				31 239		2 574	33 813	-33 813
5		39 054	39 054		12 272	2 574	14 846	24 208
6						2 574	2 574	-2 574
7		39 054	39 054		12 272	2 574	14 846	24 208
8						2 574	2 574	-2 574
9		39 054	39 054		12 272	2 574	14 846	24 208
10						2 574	2 574	-2 574
SUMMA	756 035	195 268	951 303	93 717	61 360	25 740	180 817	770 486

För fastigheten är likviditeten vid samtliga inkomstnivåer högst för scenario B₂, tillskottsköpare som räntefördelar. Vid en inkomstnivå om 100 000 kr årligen är likviditeten sjunkande efter år tre, då slutavverkningsintäkterna uppkommer de tre första åren. Vid inkomstnivåerna 300 000 kr och 600 000 kr är dock den årliga likviditeten stigande under hela perioden.

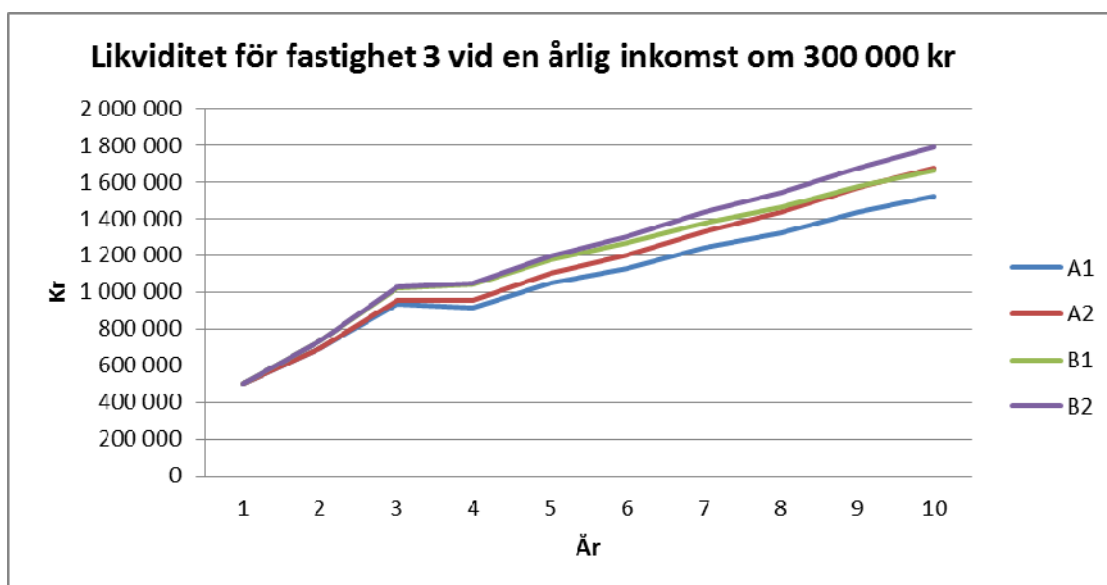
Enligt Figur 11 nedan har scenario A₁ och A₂ respektive B₁ och B₂ identisk likviditet under perioden vid en annan årlig näringsinkomst om 100 000 kr. A₁ och A₂ skiljer dock med några kronor vid periodens utgång, till följd av att A₁ avsätter något mer till skogskonto under perioden. Denna skillnad får dock anses försumbar. För scenario B₂ görs vid en annan årlig näringsinkomst om 100 000 kr i detta fall ej någon positiv räntefördelning och därför är scenario B₁ och B₂ identiska vid denna inkomstnivå.

Som framgår av Tabell 8 betalar scenario B₁ och B₂ lika mycket skatt, 201 173 kr, under perioden vid en inkomstnivå om 100 000 kr årligen. A₂ betalar dock 25 kr mer skatt än A₁ under perioden, vilket förklaras med att A₁ gjort något större avsättningar till skogskontot och har därmed en något större latent skatteskuld.



Figur 11. Likviditet för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 under perioden på fastighet 3 vid en annan årlig näringsinkomst om 100 000 kr.

Vid en årlig näringsinkomst om 300 000 kr får A_2 , förstagångsköpare som räntefördelar, vid år 10 enligt Figur 12 nedan en högre likviditet än B_1 , tillskottsköpare som ej räntefördelar. Likviditeten år 10 är 1 677 718 kr för scenario A_2 och 1 662 367 kr för scenario B_1 . Enligt Tabell 8 nedan är också den totala skatten under perioden lägre för A_2 än B_1 vid denna inkomstnivå. Lägst skatt, 757 162 kr, betalar B_2 och högst skatt betalar A_1 om 1 008 765 kr under perioden.

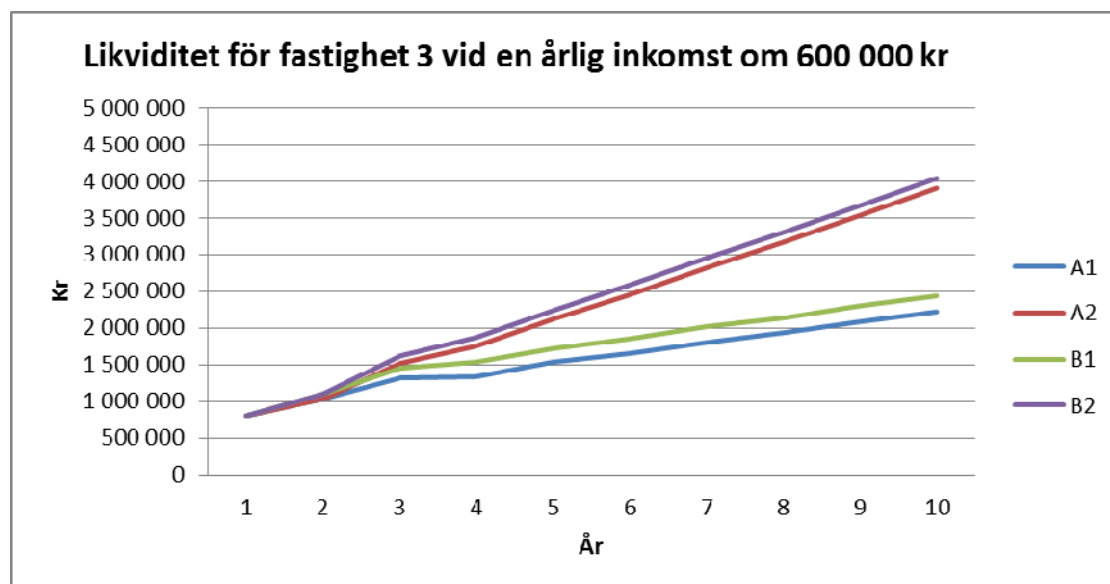


Figur 12. Likviditet för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 under perioden på fastighet 3 vid en annan årlig näringsinkomst om 300 000 kr.

Vid inkomstnivån 600 000 kr årligen är likviditeten betydligt högre för de scenarion, A_2 och B_2 , som räntefördelar. Förstagångsköparen som räntefördelar, A_2 , har en utgående likviditet vid periodens slut om 3 905 132 kr och A_1 som ej nyttjar räntefördelningen har en utgående

likviditet om 2 223 731 kr, vilket är 1 681 401 kr lägre. För B₁ och B₂ uppgår samma differens till 1 601 051 kr. Likviditeten för inkomstnivån 600 000 kr framgår av Figur 13 nedan.

Tillskottsköpare och förstagångsköpare uppvisar dock inte lika markant skillnad i likviditet. För A₁ är likviditeten 207 070 kr lägre vid periodens utgång jämfört med B₁ och samma skillnad hos scenario A₂ och B₂ är 135 720 kr.



Figur 13. Likviditet för scenario A₁, A₂, B₁ och B₂ under perioden på fastighet 3 vid en annan årlig näringsinkomst om 600 000 kr.

Den totala beskattningen under perioden vid en inkomstnivå om 600 000 kr årligen, enligt Tabell 8 nedan, skiljer sig markant mellan de olika scenariorna. Lägst skatt betalar B₂, 1 801 415 kr mindre än scenario A₁ och 1 636 933 kr mindre än B₁.

I samtliga fall är saldot på skogskonto vid periodens slut 333 591 kr, vilket innebär att den latent skatteskulden på skogskontot är densamma för alla scenarion.

Tabell 8. Total skatt under perioden för scenario A₁, A₂, B₁ och B₂ på fastighet 3. Vid 100 000 kr, 300 000 kr resp. 600 000 kr annan årlig näringsinkomst

Näringsinkomst (kr/år)	Total skatt (kr)			
	A ₁	A ₂	B ₁	B ₂
100 000	206 613	206 638	201 173	201 173
300 000	1 008 765	846 552	894 247	757 162
600 000	3 703 415	2 011 075	3 538 933	1 902 000

4.2 Känslighetsanalys

För att illustrera hur förändrad belåningsgrad påverkar kassa, totalt betald skatt samt räntefördelningsunderlag för de olika scenariorna följer en känslighetsanalys med belåningsgrad som variabel. En belåningsgrad om 40 procent är vad som använts i kassaflödesanalysen ovan och känslighetsanalysen testar resultatet vid 20 respektive 60 procents belåning.

4.2.1 Scenario 1 - Stor fastighet, hög inkomst

Scenario 1 gäller stor fastighet och hög inkomst. Fastighet 1, Laggarp, och inkomstnivån 600 000 kr används för detta scenario.

Hur likviditeten påverkas av förändrad belåningsgrad för fastighet 3 och en hög inkomstnivå framgår av Tabell 9 nedan. En lägre belåningsgrad ger enligt tabellen ett högre likviditetsflöde och en större kassa vid periodens utgång. Högre belåningsgrad ger betydligt sämre likviditet, men vid periodens utgång finns likvida medel för samtliga scenarion. Kassan vid periodens utgång är för samtliga scenarion halverad vid 60 procents belåning jämfört med 20 procents belåning.

Vid en låg belåningsgrad har räntefördelningen en större betydelse. Skillnaden mellan A_1 och A_2 respektive B_1 och B_2 ökar med lägre belåning. Vid 60 procents belåningsgrad är effekterna av räntefördelningen små eller obefintliga.

Tabell 9. Kassen vid periodens utgång för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 på fastighet 1 vid en annan årlig inkomst om 600 000 kr och en belåningsgrad om 20, 40 resp. 60 procent

Belåningsgrad	Kassa år 10 (kr)			
	A_1	A_2	B_1	B_2
20 procent	6 434 465	8 176 934	9 695 304	10 962 497
40 procent	4 910 851	5 389 342	7 052 416	7 271 296
60 procent	3 202 569	3 226 308	4 806 839	4 806 517

Skillnaderna i total skatt under perioden är stora beroende på belåningsgrad samt scenario. Som framgår av Tabell 10 betalar A_1 , förstagångsköpare utan räntefördelning, 5 827 305 kr i skatt under perioden vid 20 procents belåning medan B_2 , tillskottsköpare med har en skattebelastning om 3 124 635 kr vid samma belåningsgrad vilket ger en skillnad på cirka 2,7 miljoner under perioden. Samma skillnad vid 60 procents belåning är cirka 270 000 kr.

Tabell 10. Total skatt under perioden för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 på fastighet 1 vid en annan årlig inkomst om 600 000 kr och en belåningsgrad om 20, 40 resp. 60 procent

Belåningsgrad	Total skatt (kr)			
	A_1	A_2	B_1	B_2
20 procent	5 827 305	4 108 628	4 517 567	3 124 635
40 procent	3 539 344	3 105 151	2 970 844	2 737 267
60 procent	2 247 379	2 223 829	1 975 165	1 975 487

Räntefördelningsunderlaget har en stark påverkan av belåningsgrad. Skillnaden mellan förstagångsköpare och tillskottsköpare uppkommer eftersom att de båda nyttjar räntefördelningen i olika stor utsträckning. Enligt Tabell 11 nedan minskar fördelningsutrymmet kraftigt med ökad belåning.

Tabell 11. Räntefördelningsunderlaget vid periodens utgång för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 på fastighet 1 vid en annan årlig inkomst om 600 000 kr och en belåningsgrad om 20, 40 resp. 60 procent

Belåningsgrad	Räntefördelningsunderlag år 10 (kr)	
	A_2	B_2
20 procent	75 312 648	70 920 417
40 procent	57 066 083	54 650 884
60 procent	39 226 075	36 879 967

4.2.2 Scenario 2 - Liten fastighet, medelinkomst

Scenario 2 testar känslighetsanalysen på studiens minsta fastighet, Önsätter, med en annan årlig inkomst om 300 000 kr. Samtliga scenarion visar en positiv likviditet vid periodens utgång för samtliga belåningsgrader, vilket framgår av Tabell 12 nedan. Även i detta fall är kassan vid periodens utgång halverad vid 60 procent jämfört med 20 procents belåning för samtliga fyra scenarion. Räntefördelningen har en påverkan vid samtliga belåningsgrader, med ökad betydelse vid lägre belåningsgrad.

Tabell 12. Kassen vid periodens utgång för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 på fastighet 3 vid en annan årlig inkomst om 300 000 kr och en belåningsgrad om 20, 40 resp. 60 procent

Belåningsgrad	Kassa år 10 (kr)			
	A_1	A_2	B_1	B_2
20 procent	2 080 327	2 373 555	2 330 418	2 560 687
40 procent	1 519 826	1 677 718	1 662 367	1 788 448
60 procent	931 291	981 881	1 113 233	1 145 849

Samtliga scenarion och belåningsgrader uppvisar skillnader i total beskattning under perioden, enligt Tabell 13 nedan. Skillnaderna är störst mellan förstagångsköpare och tillskottsköpare vid lägre belåning och då räntefördelningen har större betydelse vid högre likviditet så är även skillnaderna på total skatt för A_1 och A_2 respektive B_1 och B_2 även störst vid lägre belåning.

Tabell 13. Total skatt under perioden för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 på fastighet 3 vid en annan årlig inkomst om 300 000 kr och en belåningsgrad om 20, 40 resp. 60 procent

Belåningsgrad	Total skatt (kr)			
	A_1	A_2	B_1	B_2
20 procent	1 372 321	1 074 131	1 171 332	923 113
40 procent	1 008 765	846 552	894 247	757 162
60 procent	671 703	618 973	523 297	486 201

Räntefördelningsunderlaget påverkas starkt av förändrad belåningsgrad (Tabell 14). Vid 60 procents belåning är underlaget vid periodens utgång närmare hälften av räntefördelningsunderlaget vid 20 procents belåning. Dock är underlaget som minst 9 816 614 kr vid periodens utgång, för tillskottsköpare med 60 procents belåning.

Tabell 14. Räntefördelningsunderlaget vid periodens utgång för scenario A_1 , A_2 , B_1 och B_2 på fastighet 3 vid en annan årlig inkomst om 300 000 kr och en belåningsgrad om 20, 40 resp. 60 procent

Belåningsgrad	Räntefördelningsunderlag år 10 (kr)	
	A_2	B_2
20 procent	19 077 082	18 528 988
40 procent	14 723 649	14 394 425
60 procent	10 370 217	9 816 614

5 Diskussion

5.1 Resultatet

Studien syfte är att utreda hur olika ägarkategorier kan ha olika ekonomiska förutsättningar vid köp och ägande av en skogsdominerad fastighet genom att studera hur kassaflödet ser ut för olika ägarkategorier och fastighetsstorlekar.

Resultatet visar att det finns tydliga skillnader för den som köper skogsmark som tillskottsköp jämfört med en förstagångsköpare. I samtliga scenarion i denna studie får tillskottsköparen ett större likviditetsflöde jämfört med förstagångsköparen, givet samma förutsättningar gällande nyttjande av positiv räntefördelning.

Möjligheterna att göra ett rationaliseringsförvärv får en tydlig påverkan på likviditeten, i synnerhet då den utökade avdragsmöjligheten i denna studie sammanfaller med de stora intäkterna som följer av avverkningarna periodens tre första år. Den fördel som rationaliseringsavdraget ska ha på finansieringsförmågan de första åren efter förvärv har alltså effekt i denna studie och gällande lagstiftning har här en positiv påverkan på de skogsägare som anskaffar mark genom tillskottsköp klassat som rationaliseringsförvärv.

Möjligen görs i realiteten ännu större avverkningar vid periodens början för att finansiera förvärvet, vilket talar för att rationaliseringsavdraget kan ha ökad betydelse. En tillskottsköpare med en hög belåningsgrad lär vilja gallra hårt de närmaste åren efter förvärvet, givet stabila virkespriser.

Skatteverkets nya riktlinjer gällande rationaliseringsavdraget skulle innebära att tillskottsköpen i denna studie klassas som rationaliseringsförvärv endast om den tidigare ägda fastighet är av sådan storlek att den nya brukningsenheten utgör minst 400 hektar. För fastighet 2 och 3 i denna studie medför det att tidigare ägda fastighet måste vara minst 240 respektive 320 hektar. Mitt antagande, med bakgrund av den debatt som återspeglats i media efter lanserandet av de nya riktlinjerna, är att Skatteverkets nya bestämmelser kommer ha stor påverkan på ekonomin för de skogsköp som sker som tillskottsforvärv. Att det tidigare närmast varit praxis att tillskottsforvärv klassas som rationaliseringsforvärv lär vara en tillämpning som frångås då rationaliseringsforvärvet enbart blir gällande för markägare med relativt stora markinnehav.

De nya riktlinjerna som Skatteverket beslutat rörande rationaliseringsavdraget är baserat på en avgränsning av brukningsenhetens areal. En fastighets avdragsutrymme och möjligheten till rationella enheter har dock fler dimensioner än just fastighetens storlek, där åldersklassfördelning, virkesvolym och bonitet har en stor inverkan på avdragsutrymme, likviditet och rationellt brukande. Att ha gemensamma riktlinjer med 400 hektar som gräns, oavsett fastighetens geografiska läge och övriga förhållanden kan därför kritiseras av flera skäl. Dock finns flera positiva aspekter med förslaget, där någon form av gemensam praxis bör vara positivt för neutraliteten mellan olika län samt att den tidigare uppfattningen att närmast samtliga tillskottsköp är rationella ej får anses helt sund för skogsägarstrukturen.

Samtliga av studiens tre fastigheter har en sjunkande likviditet vid en låg inkomstnivå. Detta talar för att en inkomst från annan näringsverksamhet krävs för att få fastighetsförvärvet ekonomiskt hållbart över tid. Dock uppkommer ingen likviditetsbrist under perioden för något av fallen. Även känslighetsanalysen visar på en positiv likviditet vid samtliga scenarion och belåningsgrader.

Skillnaderna i totalt betald skatt under perioden för de olika scenariorna är stor. På samtliga av studiens tre fastigheter betalar tillskottsköparen mindre skatt än förstagångsköparen, till följd av den lägre beskattningsbara inkomst som det höjda skogsavdraget möjliggör.

Avsättningar till skogskonto och nyttjande av skogsavdrag har stor påverkan på beskattningen i denna studie. I flera av studiens scenarior så gör förstagångsköparna, A_1 och A_2 större avsättningar till skogskonto, vilket innebär att den latent skatteskulden är större hos förstagångsköparna än hos tillskottsköparna. Detta ökar klyftan mellan förstagångs- och tillskottsköpare, utöver vad som framgår av tabellerna som visar total skatt för de olika fallen.

Känslighetsanalysen visar på att en ökad belåningsgrad leder till en lägre skattebelastning under perioden. Detta förklaras av att den ökade belåningsgraden ger en högre lånekostnad vilken försämrar likviditeten och sänker den beskattningsbara inkomsten, se dock mer om detta under avsnittet om räntefördelning nedan.

Räntefördelningen är i denna studie av stor vikt både för förstagångsköpare och tillskottsköpare. En aktiv näringsidkare med inkomst från annan näringsverksamhet har goda möjligheter att minska sin skattebelastning genom nyttjande av den positiva räntefördelningen. En högre beskattningsbar inkomst får självklart större nytta av räntefördelningen.

Den minsta av studiens tre fastigheter ger vid en inkomst om 600 000 kr störst utfall vid nyttjande av positiv räntefördelning. Detta beror på att den mindre fastigheten inte uppbringar så stora kostnader, vilket gör att den beskattningsbara inkomsten vid denna inkomstnivå bli relativt hög. Även om inte skogsägandet i sig medför enorma likviditetstillskott till följd av genomförda avverkningar och gallringar så får skogsägandet stor betydelse på beskattningen för höginkomsttagaren.

Dock har räntefördelningen störst positiv effekt på beskattningen för förstagångsköparen, då denna inte har samma möjligheter att nyttja skogsavdraget i samma utsträckning som tillskottsköparen vilket innebär att den beskattningsbara inkomsten blir större och räntefördelningen får större effekt.

Belåningsgraden har en stor påverkan på räntefördelningsutrymmet. Som känslighetsanalysen visar så halveras fördelningsutrymmet med en ökad belåningsgrad från 20 till 60 procent. Dock är i samtliga fall utrymmet av den storlek att det inte begränsar möjligheterna till att nyttja den positiva räntefördelningen fullt ut. Om räntefördelningsunderlaget skulle bli begränsande skulle också beskattningen i teorin öka med en ökad belåningsgrad, vilket är ett scenario som dock inte uppkommer med denna studies givna ramar.

Då den beskattningsbara inkomsten är högre än i denna studie, alternativt att fördelningsutrymmet är än mindre till följd av mindre storlek på det egna kapitalet så kan fördelningsutrymmet dock bli begränsat. Här har belåningsgrad och fastighetsvärde stor inverkan på det egna kapitalets storlek, vilket betyder att en stor obelånad skogsfastighet får ett mycket stort räntefördelningsunderlag och en mindre, högt belånad, fastighet får ett litet underlag.

Ovanstående belyser att skogsägande kan ge stora möjligheter till att skaffa sig ett stort räntefördelningsunderlag för höginkomsttagaren, vilket får stor betydelse för beskattningen.

En skogsägare med ett stort skogsinnehav med stor andel eget kapital kan ta ut en hög näringsinkomst och ändå undvika hög skattebelastning.

Räntefördelningen har enligt resultatet en mycket större påverkan på skattebelastningen än möjligheterna till förhöjda skogsavdrag vid periodens början som ett rationaliseringsförvärv medför, vid en annan årlig näringsintäkt om 300 000 samt 600 000 kr. Studien visar att förstagångsköparen som räntefördelar, A_2 , får en lägre skattebelastning än tillskottsköparen som inte räntefördelar, B_2 , på liten och medelstor fastighet med hög eller medelstor inkomst.

5.2 Metod och beräkningsmodell

Modellen har, till följd av de avgränsningar som satts upp, ett antal begränsningar. Det finns många skattemässiga faktorer som påverkar en skogsägare. Detta examensarbete har ej kunnat ta hänsyn till alla faktorer, utan får ses som exempel på hur verkligheten kan se ut. Då förutsättningarna varit desamma för de olika scenariorna bör dock resultaten vara jämförbara.

De ingående variabler som använts för att beräkna avverkningsnetton och kostnader för skogsvård är medelvärden från regionen där fastigheterna befinner sig i. I realiteten kan dessa variabler variera över tid och beroende på fastighetens faktiska läge och drivningsförhållanden. Likaså förutsätts i modellen att samtliga variabler är konstanta över hela perioden, vilket i verkligheten är osannolikt.

Tillskottsköparen bör kunna ha ytterligare fördelar som inte tagits upp i denna studie. Modellen tar inte hänsyn till den fastighet som tillskottsköparen har sedan tidigare, utan enbart baserat beräkningarna på att tillskottsköparen får fördelar i form av ökat skogsavdrag till följd av rationaliseringsförvärvet.

Den tidigare ägda fastigheten genererar beroende på storleken av det egna kapitalet ett räntefördelningsunderlag som dels påverkar det totala fördelningsutrymmet samt ger möjlighet att nyttja positiv räntefördelning vid periodens början. I denna studie har inte något ingående fördelningsutrymme funnits, vilket lett till att beskattningen blivit högre periodens första år. Detta bör dock kunna undvikas vid ett ingående underlag från tidigare ägd fastighet eller annan verksamhet.

Att ha ett befintligt skogsinnehav påverkar också möjligheterna till att göra större avverkningar vid förvärv. Även om inte denna modell gjort maximalt tillåtna avverkningar så blir snart 50-procentsregeln en begränsning. Här ger en befintlig fastighet med stående volymer över 20 år möjlighet att göra större avverkningar på förvärvad fastighet och således högre likviditet och möjlighet till finansiering av köpet vid periodens början.

Modellen har inte heller tagit hänsyn till det faktum att en stor del av de tillskottsköp som genomförs görs genom fastighetsreglering, vilket betyder att stämpelskatten uteblir. Detta påverkar till relativt liten del avdragsutrymmet, men det blir betydande för likviditeten vid periodens början.

5.3 Slutsatser

Studien visar på att tillskottsköp med möjlighet till rationaliseringsavdrag har stor påverkan på kassaflödet. I samtliga av studiens scenarion får tillskottsköparen ett större kassaflöde än förstagångsköparen.

Skillnaden i total skattebelastning under den studerade perioden är stor och beror på fastighetsstorlek, näringsinkomst och nyttjande av möjligheterna till räntefördelning. Störst skillnader i beskattning uppstår på en mindre fastighet där skogsägaren har en hög näringsinkomst från annan verksamhet, då näringsinkomsten på den lilla fastigheten blir en betydande del av den totala årliga inkomsten och därför skapar stora möjligheter att dra nytta av räntefördelningsmöjligheterna. På en större fastighet får enligt studien fördelarna som rationaliseringsförvärvet medför större effekter än nyttjandet av positiv räntefördelning, givet studerande inkomstnivåer.

En höginkomsttagare kan genom att räkna ut sitt behov av räntefördelningsutrymme anskaffa sig en fastighet av lämplig storlek för att därigenom kunna dra stor nytta av de lägre skattesatser som räntefördelningen medför.

Sammanfattningsvis bör den privata ekonomin styra de skogliga åtgärderna. Skoglig planering, deklaration och långsiktigt ekonomisk planering måste beaktas i samband. För den enskilde aktiva näringsidkaren finns goda möjligheter att minska sin skattebelastning genom att styra sin inkomstnivå med hänsyn till den skogliga likviditeten samt att omvänt planera skogsliga beslut utifrån inkomst från annan verksamhet.

5.4 Förslag till fortsatta studier

Detta examensarbete har fokuserat på att genomföra beräkningar för ett antal givna scenarion på ett begränsat antal fastigheter. För att se hur skogsägarna i verkligheten nyttjar de olika resultatregleringsmöjligheterna vore det intressant att genomföra en studie i syfte att ta reda på vilka mål skogsägare har med sitt skogsäggande och kartlägga förekomsten av räntefördelning i skogsbruket.

En kvantitativ studie för att studera den beskattningsbara inkomsten hos förstagångsköpare av skogsmark skulle vara intressant för att resonera kring i vilken utsträckning höginkomsttagare väljer skog som investering i beskattningssyfte. Olika köparens mål med ett framtida skogsäggande bör därigenom också kunna påverka betalningsviljan.

Slutligen ska det bli intressant att följa konsekvenserna av Skatteverkets nya riktlinjer kring rationaliseringsavdraget. Detta öppnar upp för många fortsatta studier, både kvalitativa och kvantitativa.

Referenser

- Antonsson, J., 2006. Skogen och skatten : reglerna från 2006. Göteborg: Tholin och Larsson.
- ATL, 2013. Nya riktlinjer försvårar skogsköp. [Online]
Tillgänglig: <http://www.atl.nu/skog/nya-riktlinjer-f-rsv-rar-skogsk-p> [2013-03-06].
- Befring, E., 1994. Forskningsmetodik och statistik. 1:a upplagan red. Lund: Studentlitteratur.
- Bertholdsson, J., Lindberg, J. & Alstad, V., 2012. Skogsägarens Företagsbok 2013. Stockholm: LRF Konsult.
- Danskebank, 2013. Skog och lantbruk - skogskonto. [Online]
Tillgänglig: <http://www.danskebank.se/sv-se/skog-och-lantbruk/lantbrukare/spara-och-forvalta/produkter/skogskonto/pages/skogskonto.aspx?tab=2#tabanchor> [2013-05-20].
- Eklund, K., 1999. Vår ekonomi. 11: upplagan red. Stockholm: Nordstedts .
- Eriksson, L., 2008. Åtgärdsbeslut i privatskogsbruket , Uppsala : SLU - Inst. för skogens produkter.
- Grauers, F., 2010. Fastighetsköp. 20:e upplagan red. Lund: Juristförlaget.
- Håkansson, S., 2002. Räntefördelningens och dess påverkan på skogsbruket. , Växjö: Växjö Universitet.
- Handelsbanken, 2013. Aktuella räntor för privatpersoner. [Online]
Tillgänglig:http://www.handelsbanken.se/shb/INeT/IStartSv.nsf/FrameSet?OpenView&iddef=&navid=A_Skog_och_lantbruk&sa=/Shb/Inet/ICentSv.nsf/Default/qC7A8E9DC618869FCC12573E600403F76 [2013-05-20].
- Handelsbanken, 2013. Skog och lantbruksräntor. [Online]
Tillgänglig:http://www.handelsbanken.se/shb/INeT/IStartSv.nsf/FrameSet?OpenView&iddef=&navid=A_Skog_och_lantbruk&sa=/Shb/Inet/ICentSv.nsf/Default/q1532F70AEF1391A7C12574170058A828 [2013-05-20].
- Hansson, K., Lönnstedt, L. & Svensson, J., 1988. Privatskogsägarnas skattesituation : Ekonomiska effekter av olika skogsbruksstrategier - fem exempel, Uppsala: SLU.
- Holme, I. M. & Solvang, B. K., 1997. Forskningsmetodik : om kvalitativa och kvantitativa metoder. 2:a upplagan red. Lund: Studentlitteratur.
- Inkomstskattelagen, 2012. Inkomstskattelagen 21 kap paragraf 10. u.o.:u.n.
- Lönnqvist, L. & Rosenqvist, H., 2002. Skatternas inverkan på skogsfastigheternas prisutveckling - några hypoteser, Uppsala: SLU.
- LRF Konsult, 2013a. Skogsmarkspriser 2012. [Online]
Tillgänglig: <http://www.lrfkonsult.se/press/Nyheter/Skogsmarkspriser-2012/> [2013-02-22].
- LRF Konsult, 2013b. Skogsmarkspriser helår 2009. [Online]
Tillgänglig: <http://www.lrfkonsult.se/press/Nyheter/Skogsmarkspriser-helar-2009/> [2013-02-22].
- Lundén, B., 2004. Lantbrukarboken : skatt och ekonomi för dig som arbetar med jord och skog. 7:e upplagan red. Näsviken: Björn Lundén Information AB.
- Riksgälden, 2013. Statslåneräntan (slr). [Online]
Tillgänglig: <https://www.riksdagen.se/sv/omriksdagen/statsskulden/aktuella-siffror/statslanerantan/> [2013-05-20].
- Sandell, N., 2008. Kassaflödesanalys. 1:a upplagan red. Malmö: Liber.
- Skatteutskottet, 2007. Skatteutskottets utvärdering av skogsbeskattningen., Stockholm: Sveriges Riksdag.
- Skatteverket, 2012. Svar på vanliga frågor : Belopp och procentsatser. [Online]
Tillgänglig:<http://www.skatteverket.se/privat/svarpavanligafragor/beloppprocsatser/privatbeloppfaq/nar-skamanbetalastatliginkomstskattochhurhogarden.5.10010ec103545f243e8000166.html> [2013-05-27].
- Skatteverket, 2013a. Inkomster av skogsbruk. [Online]
Tillgänglig:<http://www.skatteverket.se/foretagorganisationer/skatter/naringsinkomster/inkomsteravskogsbruk.4.18e1b10334ebe8bc80003897.html> [2013-03-05].
- Skatteverket, 2013b. Skatteverket. Svar på vanliga frågor. Balansposter och värdeminskningssavdrag. [Online]
Tillgänglig:<http://www.skatteverket.se/foretagorganisationer/svarpavanligafragor/balansposterochvardeminskningssavdrag/foretagbalansposterfaq/jagharhorttalasomrantefordelningnarblirensadanaktuell.5.18e1b10334ebe8bc8000117846.html> [2013-04-03].
- Skatteverket, 2013c. Skatteverkets ställningstagande angående rationaliseringsförvärv. [Online]
Tillgänglig:<http://www.skatteverket.se/rattsinformation/stallningstaganden/2013/stallningstaganden2013/1318045313111.5.3684199413c956649b55def.html> [2013-03-05].
- Skatteverket, 2013d. SKV 295 Skatteregler för enskilda näringsidkare, Stockholm: Skatteverket.
- SKOGEN, 2013a. Skogsfastighetspriserna har nått sin topp. [Online]
Tillgänglig: <http://skogen.se/nyheter/skogsfastigheter-priserna-har-natt-sin-topp> [2013-02-23].
- SKOGEN, 2013b. Rationaliseringsavdraget sänker fastighetspriserna. [Online]
Tillgänglig: <http://skogen.se/nyheter/rationaliseringsavdraget-sanker-fastighetspriserna> [2013-05-10].

- Skogforsk, 2012. Priser för skogsvård. [Online]
Tillgänglig: <http://www.skogforsk.se/sv/KunskapDirekt/Priser-och-andra-siffror/Priser-for-skogsvard/>
[2013-04-18].
- Skogsstyrelsen, 2012a. Skogsstatistisk årsbok. Jönköping: Skogsstyrelsen.
- Skogsstyrelsen, 2012b. Skog och Skatter 2012. Jönköping: Skogsstyrelsen.
- Skogsstyrelsen, 2013a. Fakta om skogen. [Online]
Tillgänglig: <http://www.skogsstyrelsen.se/Upptack-skogen/Skog-iSverige/Fakta-om-skogen/>
[2013-02-22].
- Skogsstyrelsen, 2013b. Om Skogsstyrelsens statistik - Omräkningstal. [Online]
Tillgänglig: <http://www.skogsstyrelsen.se/Myndigheten/Statistik/Om-statistiken/Omrakningstal/>
[2013-04-12].
- Smith, D., 2002. Resultat, kapital och kassaflöde. 3:e upplagan red. Lund: Studentlitteratur.
- Åge, P.-J., 2001. Fastighetsmarknaden 2001. Prisnivåer, trender och marknadsanalyser för småhus-hyreshus-industri samt jord- och skogsbruksfastigheter, Gävle: Lantmäteriverket.

Bilagor

Bilaga 1. Förutsättningar för kassaflödesanalys

Kostnader och intäkter för åtgärder under 10-årsperioden. Gäller för samtliga tre fastigheter och för samtliga fyra fallen.

Tabell 15 Omräkningstal för olika måttenheter. (Skogsstyrelsen, 2013b)

Från	Till				
	m ³ sk	m ³ f pb	m ³ f ub	m ³ t pb	m ³ to ub
m ³ sk	-	0,95	0,84	1,49	0,68
m ³ f pb	1,05	-	0,88	1,56	0,71
m ³ f ub	1,2	1,14	-	1,78	0,81
m ³ t pb	0,67	0,64	0,56	-	0,46
m ³ to ub	1,46	1,4	1,23	2,19	-

1 m₃s = 0,36 m³f

Skogliga åtgärder

Plantering	10530 kr/ha/år (Skogforsk, 2012)
Röjning	2950 kr (Skogforsk, 2012)
Drivningskostnad SAV (Götaland)	71 kr/m ³ fub pb (Skogsstyrelsen, 2012a)
Drivningskostnad gallring (Götaland)	157 kr/m ³ fub pb (Skogsstyrelsen, 2012a)
Samlade fasta utgifter	30 kr/ha/år (Eriksson, 2008)
Timmerandel i SAV	70 % (Skogforsk, 2012)
Timmerandel i G2	30 % (Skogforsk, 2012)

Virkespriser (kr/m³fub) fritt bilväg, 2 kvartalet 2012 Sydsverige (Skogforsk, 2012)

Sågtimmer, tall	505
Sågtimmer, gran	548
Massaved, tall	327
Massaved, gran	332
Massaved, björk	358

Räntor

Inlåningsränta (bunden 5 år)	3,23 % (Handelsbanken, 2013)
Ränta skogskonto (aktuell rörlig)	2,5 % (Danskebank, 2013)
Statslåneräntan (2012-10-30)	1,49 % (Riksgälden, 2013)
Räntefördelningsränta	6,99 %

Bilaga 2. Skogsuppgifter

Fastighet 1 Laggarp. Andel prod. skog: 92,1 %. Bonitet: 7,5 m³sk/ha

Aldersklass	Fastighet 1 Laggarp			
	AREAL Ha	FÖRRÄD m ³ sk	HA %	m ³ sk/ha
Kalmark	0	0	0	0
-9	16,30	137	4	8
10 - 19	34,30	756	9	22
20 - 29	15,40	1 126	4	73
30 - 39	19,50	2 840	5	146
40 - 49	65,60	11 532	17	176
50 - 59	45,90	10 505	12	229
60 - 69	43,90	9 429	11	215
70 - 79	21,40	3 516	5	164
80 - 89	48,40	13 606	12	281
90 - 99	31,60	9 430	8	298
100 - 109	34,20	10 287	9	301
110 - 119	14,10	4 281	4	304
120 +	0,00	0	0	0
Lågprod. (E)	0,00	0	0	0
ÖF/Skiikt	1,00	99	0	99
SA:	391,6	77 544	100	198

SA:UNDER 20 ÅR: 12,92 %

Virkesförråd år 10				
Aldersklass	AREAL Ha	%	FÖRRÄD m ³ sk	m ³ sk/ha
Kalmark		0,0%		0
-9	7,7	1,7%		0
10 - 19	69,20	17,7%		0
20 - 29	16,30	4,2%	651	40
30 - 39	34,30	8,8%	2055	60
40 - 49	15,40	3,9%	1759	114
50 - 59	19,50	5,0%	3944	202
60 - 69	65,60	16,8%	14379	219
70 - 79	45,90	11,8%	13775	300
80 - 89	42,00	10,8%	11847	282
90 - 99	20,40	5,2%	4042	198
100 - 109	29,90	7,7%	8905	298
110 - 119	13,50	3,5%	3936	292
120 +	11,90	3,0%	3409	286
Lågprod. (E)				0
ÖF/Skiikt				0
SA:	391,6	100,0%	68 702	176

UNDER 20 År 19,43%

Aldersklass	Avverkning under 10-årsperioden			
	Gallring		SAV	
	ha	m ³ sk	ha	m ³ sk
Kalmark				
-9				
10 - 19	11,2	139		
20 - 29	10,1	368		
30 - 39	10,3	529		
40 - 49	38,5	2122		
50 - 59	10,6	733		
60 - 69	2,3	145	1,9	283
70 - 79	1,6	88	1	317
80 - 89	2,4	194	18,5	6453
90 - 99			18,1	6223
100 - 109			22,3	6790
110 - 119			14,1	3973
120 +				
Lågprod. (E)				
ÖF/Skiikt				
SA:	87,0	4 318	75,9	24 039

Fastighet 2 Gammelsta. Andel prod. skog: 94,2 % Bonitet: 5,8 m³sk/ha

Aldersklass	Fastighet 2 Gammelsta			
	AREAL Ha	FÖRRÄD m ³ sk	HA %	m ³ sk/ha
Kalmark	0,0	0	0	0
-9	0,0	0	0	0
10 - 19	4,7	107	3	23
20 - 29	2,3	195	1	85
30 - 39	9,3	1346	6	145
40 - 49	30,9	5681	19	184
50 - 59	12,0	2086	7	174
60 - 69	12,6	2497	8	198
70 - 79	21,8	4925	13	226
80 - 89	49,7	13658	30	275
90 - 99	16,9	5144	10	304
100 - 109	0,0	0	0	0
110 - 119	0,0	0	0	0
120 +	2,1	421	1	200
Lågprod. (E)	0,0	0	0	0
ÖF/Skiikt	0,7	48	0	69
SA:	163,0	36 108	100	

SA:UNDER 20 ÅR: 2,88 %

Virkesförråd år 10				
Aldersklass	AREAL Ha	%	FÖRRÄD m ³ sk	m ³ sk/ha
Kalmark	8,8	5,4%	0	0
-9	34,1	21,0%	0	0
10 - 19	0,00	0,0%	0	0
20 - 29	4,70	2,9%	333	71
30 - 39	2,30	1,4%	278	121
40 - 49	9,30	5,7%	1485	160
50 - 59	30,90	19,0%	6403	207
60 - 69	12,00	7,4%	2338	195
70 - 79	12,60	7,8%	2880	229
80 - 89	21,80	13,4%	5834	268
90 - 99	23,70	14,6%	7888	333
100 - 109	0,00	0,0%	0	0
110 - 119	0,00	0,0%	0	0
120 +	2,10	1,3%	439	209
Lågprod. (E)	0,00		0	0
ÖF/Skiikt	0,00		2368	0
SA:	162,3	100,0%	30 246	186

UNDER 20 År 26,43%

Aldersklass	Avverkning under 10-årsperioden			
	Gallring		SAV	
	ha	m ³ sk	ha	m ³ sk
Kalmark	0	0	0	0
-9	0	0	0	0
10 - 19	0	0	0	0
20 - 29	2,3	0	0	0
30 - 39	9,3	67	0	0
40 - 49	25,8	440	0	0
50 - 59	9,5	1391	0	0
60 - 69	4,9	397	0	0
70 - 79	4	309	0	0
80 - 89	0	277	26	6763
90 - 99	0	0	16,9	4784
100 - 109	0	0	0	0
110 - 119	0	0	0	0
120 +	1,5	49	0	0
Lågprod. (E)	0	0	0	0
ÖF/Skiikt	0	0	0,7	45
SA:	57,3	2 930	43,6	11 592

Fastighet 3 Önsätter. Andel prod. skog: 95 % Bonitet: 6 m³sk/ha

Aldersklass	Fastighet 3 Önsätter			
	AREAL Ha	FÖRRÄD m ³ sk	HA %	m ³ sk/ha
Kalmark	0,0	0	0	0
-9	6,2	25	7	4
10 - 19	14,6	687	17	47
20 - 29	1,3	108	2	83
30 - 39	10,8	1548	13	143
40 - 49	7,7	1359	9	176
50 - 59	8,1	1491	9	184
60 - 69	1,7	438	2	258
70 - 79	21,7	4084	25	188
80 - 89	10,8	2578	13	239
90 - 99	1,3	171	2	132
100 - 109	0,0	0	0	0
110 - 119	0,0	0	0	0
120 +	0,0	0	0	0
Lågprod. (E)	0,0	0	0	0
ÖF/Skiikt	1,6	83	2	52
SA:	85,8	12 572	100	147

SA:UNDER 20 ÅR: 24,24 %

Virkesförråd år 10				
Aldersklass	AREAL Ha	%	FÖRRÄD m ³ sk	m ³ sk/ha
Kalmark	0		0	0
-9	8,9	10,4%	0	0
10 - 19	6,20	7,2%	201	32
20 - 29	14,60	17,0%	1479	101
30 - 39	1,30	1,5%	147	113
40 - 49	10,80	12,6%	2029	188
50 - 59	7,70	9,0%	1546	201
60 - 69	8,10	9,4%	1912	236
70 - 79	1,70	2,0%	486	286
80 - 89	21,70	25,3%	4875	225
90 - 99	1,90	2,2%	391	206
100 - 109	1,30	1,5%	208	160
110 - 119	0,00	0,0%	0	0
120 +	0,00	0,0%	0	0
Lågprod. (E)	0,00		0	0
ÖF/Skiikt	1,60	1,9%	384	240
SA:	85,8	100,0%	13 658	159

UNDER 20 År 17,60%

Aldersklass	Avverkning under 10-årsperioden			
	Gallring		SAV	
	ha	m ³ sk	ha	m ³ sk
Kalmark				
-9				
10 - 19	2,9	62		
20 - 29	1,3	46		
30 - 39	5	243		
40 - 49	7,7	340		
50 - 59	1,2	79		
60 - 69	0,9	70		
70 - 79	7,1	263		
80 - 89			8,9	2295
90 - 99				
100 - 109				
110 - 119				
120 +				
Lågprod. (E)				
ÖF/Skiikt				
SA:	26,1	1 103	8,9	2 295

Publications from The Department of Forest Products, SLU, Uppsala

Rapporter/Reports

1. Ingemarson, F. 2007. De skogliga tjänstemännens syn på arbetet i Gudruns spår. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
2. Lönnstedt, L. 2007. *Financial analysis of the U.S. based forest industry*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
4. Stendahl, M. 2007. *Product development in the Swedish and Finnish wood industry*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
5. Nylund, J-E. & Ingemarson, F. 2007. *Forest tenure in Sweden – a historical perspective*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
6. Lönnstedt, L. 2008. *Forest industrial product companies – A comparison between Japan, Sweden and the U.S.* Department of Forest Products, SLU, Uppsala
7. Axelsson, R. 2008. Forest policy, continuous tree cover forest and uneven-aged forest management in Sweden's boreal forest. Licentiate thesis. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
8. Johansson, K-E.V. & Nylund, J-E. 2008. NGO Policy Change in Relation to Donor Discourse. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
9. Uetimane Junior, E. 2008. Anatomical and Drying Features of Lesser Known Wood Species from Mozambique. Licentiate thesis. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
10. Eriksson, L., Gullberg, T. & Woxblom, L. 2008. Skogsbruksmetoder för privatskogs-brukaren. *Forest treatment methods for the private forest owner*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
11. Eriksson, L. 2008. Åtgärdsbeslut i privatskogsbruket. *Treatment decisions in privately owned forestry*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
12. Lönnstedt, L. 2009. *The Republic of South Africa's Forests Sector*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
13. Blicharska, M. 2009. *Planning processes for transport and ecological infrastructures in Poland – actors' attitudes and conflict*. Licentiate thesis. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
14. Nylund, J-E. 2009. *Forestry legislation in Sweden*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
15. Björklund, L., Hesselman, J., Lundgren, C. & Nylinder, M. 2009. Jämförelser mellan metoder för fastvolymbestämning av stockar. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
16. Nylund, J-E. 2010. *Swedish forest policy since 1990 – reforms and consequences*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
17. Eriksson, L., m.fl. 2011. Skog på jordbruksmark – erfarenheter från de senaste decennierna. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
18. Larsson, F. 2011. Mätning av bränsleved – Fastvolym, torrhalt eller vägning? Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
19. Karlsson, R., Palm, J., Woxblom, L. & Johansson, J. 2011. Konkurrenskraftig kundanpassad affärsutveckling för lövträ - Metodik för samordnad affärs- och teknikutveckling inom leverantörskedjan för björkämnen. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
20. Hannerz, M. & Bohlin, F., 2012. Markägares attityder till plantering av poppel, hybridasp och *Salix* som energigrödor – en enkätundersökning. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
21. Nilsson, D., Nylinder, M., Fryk, H. & Nilsson, J. 2012. Mätning av grothlis. *Measuring of fuel chips*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala

Examensarbeten/Master Thesis

1. Stangebye, J. 2007. Inventering och klassificering av kvarlämnad virkesvolym vid slutavverkning. *Inventory and classification of non-cut volumes at final cut operations*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
2. Rosenquist, B. 2007. Bidragsanalys av dimensioner och postningar – En studie vid Vida Alvesta. *Financial analysis of economic contribution from dimensions and sawing patterns – A study at Vida Alvesta*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
3. Ericsson, M. 2007. En lyckad affärsrelation? – Två fallstudier. *A successful business relation? – Two case studies*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala

4. Ståhl, G. 2007. Distribution och försäljning av kvalitetsfuru – En fallstudie. *Distribution and sales of high quality pine lumber – A case study*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
5. Ekholm, A. 2007. Aspekter på flyttkostnader, fastighetsbildning och fastighetstorlekar. *Aspects on fixed harvest costs and the size and dividing up of forest estates*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
6. Gustafsson, F. 2007. Postningsoptimering vid sönderdelning av fura vid Sätters Ångsåg. *Saw pattern optimising for sawing Scots pine at Sätters Ångsåg*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
7. Götherström, M. 2007. Följdeffekter av olika användningssätt för vedråvara – en ekonomisk studie. *Consequences of different ways to utilize raw wood – an economic study*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
8. Nashr, F. 2007. *Profiling the strategies of Swedish sawmilling firms*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
9. Högsborn, G. 2007. Sveriges producenter och leverantörer av limträ – En studie om deras marknader och kundrelationer. *Swedish producers and suppliers of glulam – A study about their markets and customer relations*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
10. Andersson, H. 2007. *Establishment of pulp and paper production in Russia – Assessment of obstacles*. Etablering av pappers- och massaproduktion i Ryssland – bedömning av möjliga hinder. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
11. Persson, F. 2007. Exponering av trägolv och lister i butik och på mässor – En jämförande studie mellan sport- och bygghandeln. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
12. Lindström, E. 2008. En studie av utvecklingen av drivningsnettot i skogsbruket. *A study of the net conversion contribution in forestry*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
13. Karlhager, J. 2008. *The Swedish market for wood briquettes – Production and market development*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
14. Höglund, J. 2008. *The Swedish fuel pellets industry: Production, market and standardization*. Den Svenska bränslepelletsindustrin: Produktion, marknad och standardisering. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
15. Trulson, M. 2008. Värmebehandlat trä – att inhämta synpunkter i produktutvecklingens tidiga fas. *Heat-treated wood – to obtain opinions in the early phase of product development*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
16. Nordlund, J. 2008. Beräkning av optimal batchstorlek på gavelspikningslinjer hos Vida Packaging i Hestra. *Calculation of optimal batch size on cable drum flanges lines at Vida Packaging in Hestra*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
17. Norberg, D. & Gustafsson, E. 2008. *Organizational exposure to risk of unethical behaviour – In Eastern European timber purchasing organizations*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
18. Bäckman, J. 2008. Kundrelationer – mellan Setragroup AB och bygghandeln. *Customer Relationshipship – between Setragroup AB and the DIY-sector*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
19. Richnau, G. 2008. *Landscape approach to implement sustainability policies? - value profiles of forest owner groups in the Helgeå river basin, South Sweden*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
20. Sokolov, S. 2008. *Financial analysis of the Russian forest product companies*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
21. Färlin, A. 2008. *Analysis of chip quality and value at Norske Skog Pisa Mill, Brazil*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
22. Johansson, N. 2008. *An analysis of the North American market for wood scanners*. En analys över den Nordamerikanska marknaden för träscannern. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
23. Terzieva, E. 2008. *The Russian birch plywood industry – Production, market and future prospects*. Den ryska björkplywoodindustrin – Produktion, marknad och framtida utsikter. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
24. Hellberg, L. 2008. Kvalitativ analys av Holmen Skogs internprissättningsmodell. *A qualitative analysis of Holmen Skogs transfer pricing method*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
25. Skoglund, M. 2008. Kundrelationer på Internet – en utveckling av Skandias webbplats. *Customer relationships through the Internet – developing Skandia's homepages*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
26. Hesselman, J. 2009. Bedömning av kunders uppfattningar och konsekvenser för strategisk utveckling. *Assessing customer perceptions and their implications for strategy development*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
27. Fors, P-M. 2009. *The German, Swedish and UK wood based bio energy markets from an investment perspective, a comparative analysis*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala

28. Andr , E. 2009. *Liquid diesel biofuel production in Sweden – A study of producers using forestry- or agricultural sector feedstock*. Produktion av f rnyelsebar diesel – en studie av producenter av biobr nsle fr n skogs- eller jordbrukssektorn. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
29. Barrstrand, T. 2009. Oberoende akt rer och Customer Perceptions of Value. *Independent actors and Customer Perception of Value*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
30. F lldin, E. 2009. P verkan p  produktivit t och produktionskostnader vid ett minskat antal timmerl ngder. *The effect on productivity and production cost due to a reduction of the number of timber lengths*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
31. Ekman, F. 2009. Stormskadornas ekonomiska konsekvenser – Hur ser f rs kringsers ttningsniv erna ut inom familjeskogsbruket? *Storm damage's economic consequences – What are the levels of compensation for the family forestry?* Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
32. Larsson, F. 2009. Skogsmaskinf retagarnas kundrelationer, l nsamhet och produktivit t. *Customer relations, profitability and productivity from the forest contractors point of view*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
33. Lindgren, R. 2009. Analys av GPS Timber vid Rundviks s gverk. *An analysis of GPS Timber at Rundvik sawmill*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
34. R dberg, J. & Svensson, J. 2009. Svensk skogsindustris framtida konkurrensf rdelar – ett medarbetarperspektiv. *The competitive advantage in future Swedish forest industry – a co-worker perspective*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
35. Franksson, E. 2009. Framtidens rekrytering sker i dag – en studie av ingenj rsstudenters uppfattningar om S dra. *The recruitment of the future occurs today – A study of engineering students' perceptions of S dra*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
36. Jonsson, J. 2009. *Automation of pulp wood measuring – An economical analysis*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
37. Hansson, P. 2009. *Investment in project preventing deforestation of the Brazilian Amazonas*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
38. Abramsson, A. 2009. Sydsvenska k ps gverksstrategier vid stormtimmerlagring. *Strategies of storm timber storage at sawmills in Southern Sweden*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
39. Fransson, M. 2009. Spridning av innovationer av tr produkter i byggvaruhandeln. *Diffusion of innovations – contrasting adopters views with non adopters*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
40. Hassan, Z. 2009. *A Comparison of Three Bioenergy Production Systems Using Lifecycle Assessment*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
41. Larsson, B. 2009. Kundens uppfattade v rde av svenska s gverksf retags arbete med CSR. *Customer perceived value of Swedish sawmill firms work with CSR*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
42. Raditya, D. A. 2009. *Case studies of Corporate Social Responsibility (CSR) in forest products companies - and customer's perspectives*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
43. Cano, V. F. 2009. *Determination of Moisture Content in Pine Wood Chips*. Bachelor Thesis. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
44. Arvidsson, N. 2009. Argument f r priss ttn ng av skogsfastigheter. *Arguments for pricing of forest estates*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
45. Stjernberg, P. 2009. Det hyggesfria skogsbruket vid Yttringe – vad tycker allm nheten? *Continuous cover forestry in Yttringe – what is the public opinion?* Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
46. Carlsson, R. 2009. *Fire impact in the wood quality and a fertilization experiment in Eucalyptus plantations in Guangxi, southern China*. Brandinverkan p  vedkvaliteten och tillv xten i ett g dselexperiment i Guangxi, s dra Kina. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
47. Jerenius, O. 2010. Kundanalys av tryckpappersf rbrukare i Finland. *Customer analysis of paper printers in Finland*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
48. Hansson, P. 2010. Orsaker till skillnaden mellan ber knad och inm tt volym grot. *Reasons for differences between calculated and scaled volumes of tops and branches*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
49. Eriksson, A. 2010. *Carbon Offset Management - Worth considering when investing for reforestation CDM*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
50. Fallgren, G. 2010. P  vilka grunder valdes limtr leverant ren? – En studie om hur Setra b r utveckla sitt framtida erbjudande. *What was the reason for the choice of glulam deliverer? -A studie of proposed future offering of Setra*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala
51. Ryno, O. 2010. *Investeringskalkyl f r f rb tttrat v rdeutbyte av furu vid Krylbo s gverk. Investment Calculation to Enhance the Value of Pine at Krylbo Sawmill*. Institutionen f r skogens produkter, SLU, Uppsala

52. Nilsson, J. 2010. Marknadsundersökning av färdigkapade produkter. *Market investigation of pre cut lengths*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
53. Mörner, H. 2010. Kundkrav på biobränsle. *Customer Demands for Bio-fuel*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
54. Sunesdotter, E. 2010. Affärsrelationers påverkan på Kinnarps tillgång på FSC-certifierad råvara. *Business Relations Influence on Kinnarps' Supply of FSC Certified Material*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
55. Bengtsson, W. 2010. Skogsfastighetsmarknaden, 2005-2009, i södra Sverige efter stormarna. *The market for private owned forest estates, 2005-2009, in the south of Sweden after the storms*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
56. Hansson, E. 2010. Metoder för att minska kapitalbindningen i Stora Enso Bioenergis terminallager. *Methods to reduce capital tied up in Stora Enso Bioenergy terminal stocks*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
57. Johansson, A. 2010. Skogsallmänningars syn på deras bankrelationer. *The commons view on their bank relations*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
58. Holst, M. 2010. Potential för ökad specialanpassning av trävaror till byggföretag – nya möjligheter för träleverantörer? *Potential for greater customization of the timber to the construction company – new opportunities for wood suppliers?* Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
59. Ranudd, P. 2010. Optimering av råvaruflöden för Setra. *Optimizing Wood Supply for Setra*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
60. Lindell, E. 2010. Rekreation och Natura 2000 – målkonflikter mellan besökare och naturvård i Stendörrens naturreservat. *Recreation in Natura 2000 protected areas – visitor and conservation conflicts*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
61. Coletti Pettersson, S. 2010. Konkurrentanalys för Setragroup AB, Skutskär. *Competitive analysis of Setragroup AB, Skutskär*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
62. Steiner, C. 2010. Kostnader vid investering i flisaggregat och tillverkning av pellets – En komparativ studie. *Expenses on investment in wood chipper and production of pellets – A comparative study*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
63. Bergström, G. 2010. Bygghandelns inköpsstrategi för träprodukter och framtida efterfrågan på produkter och tjänster. *Supply strategy for builders merchants and future demands for products and services*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
64. Fuente Tomai, P. 2010. *Analysis of the Natura 2000 Networks in Sweden and Spain*. Bachelor Thesis. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
65. Hamilton, C-F. 2011. Hur kan man öka gallringen hos privata skogsägare? En kvalitativ intervjustudie. *How to increase the thinning at private forest owners? A qualitative questionnaire*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
66. Lind, E. 2011. Nya skogsbaserade material – Från Labb till Marknad. *New wood based materials – From Lab to Market*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
67. Hulusjö, D. 2011. Förstudie om e-handel vid Stora Enso Packaging AB. *Pilot study on e-commerce at Stora Enso Packaging AB*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
68. Karlsson, A. 2011. Produktionsekonomi i ett lövsågverk. *Production economy in a hardwood sawmill*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
69. Bränngård, M. 2011. En konkurrensanalys av SCA Timbers position på den norska bygghandelsmarknaden. *A competitive analyze of SCA Timbers position in the Norwegian builders merchant market*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
70. Carlsson, G. 2011. Analysverktyget Stockluckan – fast eller rörlig postning? *Fixed or variable tuning in sawmills? – an analysis model*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
71. Olsson, A. 2011. Key Account Management – hur ett sågverksföretag kan hantera sina nyckelkunder. *Key Account Management – how a sawmill company can handle their key customers*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
72. Andersson, J. 2011. Investeringsbeslut för kraftvärmeproduktion i skogsindustrin. *Investment decisions for CHP production in The Swedish Forest Industry*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
73. Bexell, R. 2011. Hög fyllnadsgrad i timmerlagret – En fallstudie av Holmen Timbers sågverk i Braviken. *High filling degree in the timber yard – A case study of Holmen Timber's sawmill in Braviken*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala

74. Bohlin, M. 2011. Ekonomisk utvärdering av ett grantimmersortiment vid Bergkvist Insjön. *Economic evaluation of one spruce timber assortment at Bergkvist Insjön*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
75. Enqvist, I. 2011. Psykosocial arbetsmiljö och riskbedömning vid organisationsförändring på Stora Enso Skutskär. *Psychosocial work environment and risk assessment prior to organizational change at Stora Enso Skutskär*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
76. Nylinder, H. 2011. Design av produktkalkyl för vidareförädlade trävaror. *Product Calculation Design For Planed Wood Products*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
77. Holmström, K. 2011. Viskosmassa – framtid eller fluga. *Viscose pulp – fad or future*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
78. Holmgren, R. 2011. Norra Skogsägarnas position som trävaruleverantör – en marknadsstudie mot bygghandeln i Sverige och Norge. *Norra Skogsägarnas position as a wood-product supplier – A market investigation towards the builder-merchant segment in Sweden and Norway*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
79. Carlsson, A. 2011. Utvärdering och analys av drivningsentreprenörer utifrån offentlig ekonomisk information. *Evaluation and analysis of harvesting contractors on the basis of public financial information*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
80. Karlsson, A. 2011. Förutsättningar för betalningsgrundande skördarmätning hos Derome Skog AB. *Possibilities for using harvester measurement as a basis for payment at Derome Skog AB*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
81. Jonsson, M. 2011. Analys av flödesekonomi - Effektivitet och kostnadsutfall i Sveaskogs verksamhet med skogsbränsle. *Analysis of the Supply Chain Management - Efficiency and cost outcomes of the business of forest fuel in Sveaskog*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
82. Olsson, J. 2011. Svensk fartygsimport av fasta trädbaserade biobränslen – en explorativ studie. *Swedish import of solid wood-based biofuels – an exploratory study*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
83. Ols, C. 2011. Retention of stumps on wet ground at stump-harvest and its effects on saproxylic insects. Bevarande av stubbar vid stubbrytning på våt mark och dess inverkan på vedlevande insekter. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
84. Börjegen, M. 2011. Utvärdering av framtida mätmetoder. *Evaluation of future wood measurement methods*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
85. Engström, L. 2011. Marknadsundersökning för högvärdiga produkter ur klenkubb. *Market survey for high-value products from thin sawn timber*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
86. Thorn-Andersen, B. 2012. Nuanskaffningskostnad för Jämtkrafts fjärrvärmeanläggningar. *Today-acquisition-cost for the district heating facilities of Jämtkraft*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
87. Norlin, A. 2012. Skogsägarföreningarnas utveckling efter krisen i slutet på 1970-talet – en analys av förändringar och trender. *The development of forest owners association's in Sweden after the crisis in the late 1970s – an analysis of changes and trends*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
88. Johansson, E. 2012. Skogsbränslebalansen i Mälardalsområdet – Kraftvärmeverkens syn på råvaruförsörjningen 2010-2015. *The balance of wood fuel in the region of Mälardalen – The CHP plants view of the raw material supply 2010-2015*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
89. Biruk, K. H. 2012. *The Contribution of Eucalyptus Woodlots to the Livelihoods of Small Scale Farmers in Tropical and Subtropical Countries with Special Reference to the Ethiopian Highlands*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
90. Otuba, M. 2012. *Alternative management regimes of Eucalyptus: Policy and sustainability issues of smallholder eucalyptus woodlots in the tropics and sub-tropics*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
91. Edgren, J. 2012. *Sawn softwood in Egypt – A market study*. En marknadsundersökning av den Egyptiska barrträmarknaden. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
92. Kling, K. 2012. *Analysis of eucalyptus plantations on the Iberian Peninsula*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
93. Heikkinen, H. 2012. Mätning av sorteringsdiameter för talltimmer vid Kastets sågverk. *Measurement of sorting diameter for pine logs at Kastet Sawmill*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
94. Munthe-Kaas, O. S. 2012. Markedsanalyse av skogsforsikring i Sverige og Finland. *Market analysis of forest insurance in Sweden and Finland*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
95. Dietrichson, J. 2012. Specialsortiment på den svenska rundvirkesmarknaden – En kartläggning av virkeshandel och -mätning. *Special assortments on the Swedish round wood market – A survey of wood trade and measuring*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala

96. Holmquist, V. 2012. Timmerlängder till Iggesunds sågverk. *Timber lengths for Iggesund sawmill*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
97. Wallin, I. 2012. *Bioenergy from the forest – a source of conflict between forestry and nature conservation? – an analysis of key actor's positions in Sweden*. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
98. Ederyd, M. 2012. Användning av avverkningslikvider bland svenska enskilda skogsägare. *Use of harvesting payments among Swedish small-scale forest owners*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
99. Högberg, J. 2012. Vad påverkar marknadsvärdet på en skogsfastighet? - En statistisk analys av markvärdet. *Determinants of the market value of forest estates. - A statistical analysis of the land value*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
100. Sääf, M. 2012. Förvaltning av offentliga skogsfastigheter – Strategier och handlingsplaner. *Management of Municipal Forests – Strategies and action plans*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
101. Carlsson, S. 2012. Faktorer som påverkar skogsfastigheters pris. *Factors affecting the price of forest estates*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
102. Ek, S. 2012. FSC-Fairtrade certifierade trävaror – en marknadsundersökning av två byggvaruhandlare och deras kunder. *FSC-Fairtrade labeled wood products – a market investigation of two builders' merchants, their business customers and consumers*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
103. Bengtsson, P. 2012. Rätt pris för timmerråvaran – en kalkylmodell för Moelven Vänerply AB. *Right price for raw material – a calculation model for Moelven Vänerply AB*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
104. Hedlund Johansson, L. 2012. Betalningsplaner vid virkesköp – förutsättningar, möjligheter och risker. *Payment plans when purchasing lumber – prerequisites, possibilities and risks*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
105. Johansson, A. 2012. *Export of wood pellets from British Columbia – a study about the production environment and international competitiveness of wood pellets from British Columbia*. Träpelletsexport från British Columbia – en studie om förutsättningar för produktion och den internationella konkurrenskraften av träpellets från British Columbia. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
106. af Wählberg, G. 2012. Strategiska val för Trivselhus, en fallstudie. *Strategic choices for Trivselhus, a case study*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
107. Norlén, M. 2012. Utvärdering av nya affärsområden för Luna – en analys av hortikulturindustrin inom EU. *Assessment of new market opportunities for Luna – an analysis of the horticulture industry in the EU*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
108. Pilo, B. 2012. Produktion och beståndsstruktur i fullskiktad skog skött med blädningsbruk. *Production and Stand Structure in Uneven-Aged Forests managed by the Selection System*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
109. Elmkvist, E. 2012. Den ekonomiska konsekvensen av ett effektiviseringsprojekt – fallet förbättrad timmersortering med hjälp av röntgen och 3D-mätning. *The economic consequences of an efficiency project - the case of improved log sorting using X-ray and 3D scanning*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
110. Pihl, F. 2013. Beslutsunderlag för besökarundersökningar - En förstudie av Upplandsstiftelsens naturområden. *Decision Basis for Visitor Monitoring – A pre-study of Upplandsstiftelsen's nature sites*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
111. Hulusjö, D. 2013. *A value chain analysis for timber in four East African countries – an exploratory case study*. En värdekedjeanalys av virke i fyra Östafrikanska länder – en explorativ fallstudie. Bachelor Thesis. Department of Forest Products, SLU, Uppsala
112. Ringborg, N. 2013. Likviditetsanalys av belånade skogsfastigheter. *Liquidity analysis of leveraged forest properties*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
113. Johnsson, S. 2013. Potential för pannvedsförsäljning i Nederländerna - en marknadsundersökning. *Potential to sell firewood in the Netherlands – a market research*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
114. Nielsen, C. 2013. Innovationsprocessen: Från förnyelsebart material till produkt. *The innovation process: From renewable material to product*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
115. Färdeman, D. 2013. Förutsättningar för en lyckad lansering av "Modultrall"- En studie av konsumenter, små byggföretag och bygghandeln. *Prerequisites for a successful launch of Modular Decking - A study of consumers, small building firms and builders merchants firms*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
116. af Ekenstam, C. 2013. Produktionsplanering – fallstudie av sågverksplanering, kontroll och hantering. *Production – case study of sawmill Planning Control and Management*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
117. Sundby, J. 2013. Affärsrådgivning till privatskogsägare – en marknadsundersökning. *Business consultation for non-industry private forest owners – a market survey*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala

118. Nylund, O. 2013. Skogsbränslekedjan och behov av avtalsmallar för skogsbränsleentreprenad. *Forest fuel chain and the need for agreement templates in the forest fuel industry*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
119. Hoflund, P. 2013. Sågklassläggning vid Krylbo såg – En studie med syfte att öka sågutbytet. *Saw class distribution at Krylbo sawmill - a study with the aim to increase the yield*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
120. Snögren, J. 2013. Kundportföljen i praktiken – en fallstudie av Orsa Lamellträ AB. *Customer portfolio in practice – a case study of Orsa Lamellträ AB*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala
121. Backman, E. 2013. Förutsättningar vid köp av en skogsfastighet – en analys av olika köparens kassaflöde vid ett fastighetsförvärv. *Conditions in an acquisition of a forest estate – an analysis of different buyers cash flow in a forest estate acquisition*. Institutionen för skogens produkter, SLU, Uppsala

Distribution
Sveriges lantbruksuniversitet
Institutionen för skogens produkter
Department of Forest Products
Box 7008
SE-750 07 Uppsala, Sweden
Tfn. +46 (0) 18 67 10 00
Fax: +46 (0) 18 67 34 90
E-mail: sprod@slu.se